

**Posudek konzultanta rigorózní práce Mgr. Ondřeje Michalčíka  
„Veřejnoprávní úprava podnikání v taxislužbě“**

Předložená rigorózní práce o rozsahu 100 stran je členěna, včetně úvodu a závěru, do 16 kapitol. Těžiště spočívá ve výkladu institutů zákona o silniční dopravě týkajících se taxislužby.

Práce je psána se zjevným zájmem. Kladem je snaha o využití poznatků o realizaci pozitivní právní úpravy a o formulaci námětů de lege ferenda. Nedostatkem je absence partie, resp. partií zabývajících se teoretickými východisky rozboru (např. režimy veřejnoprávní úpravy podnikání, správní akt, správní dozor, správní trestání); tomu nasvědčuje i seznam použité literatury.

Z dílčích připomínek uvádím:

- kapitola 3. obsahuje pouhý výčet právních předpisů; struktura pramenů právní úpravy měla být komentována; vzhledem k termínu odevzdání práce bylo vhodné uvést i nový správní řád, byť nabyl účinnosti o něco později,
- živnostenský zákon po 30. dubnu 2004 spojení „živnost poskytující služby“ nepoužívá (str. 21),
- text je místy (např. v některých odstavcích na str. 24 až 26) zbytečně popisný,
- lze v souvislosti s problémem zmíněným ve druhém odstavci na str. 28 též uvažovat udělení koncese na dobu určitou?,
- sankci lze zřejmě uložit i podle živnostenského zákona; viz jeho § 65 odst. 1 písm. c),
- ve vozidle nemusí být koncesní listina; viz § 10 odst. 4 živnostenského zákona (str. 28),
- spojka „a“ v prvním odstavci na str. 30 je zavádějící,
- ustanovení § 5 odst. 4 a 5 zákona o silniční dopravě chtělo zásadnějším způsobem kriticky rozebrat (str. 32); čeho se může týkat „trvání“ dobré pověsti?,
- nadpis na str. 38 je zavádějící, v textu jím uvozené partie je však věc objasněna; „muset se vyrovnat“ značí na str. 39 spíše vhodnost, nebo nezbytnost?,
- formulace „provedeno o výšce“ není šťastná (str. 40),
- k závěru obsaženému v prvním odstavci na str. 42 by bylo vhodné uvést též argumenty pro opačný názor; do úvahy dále přichází i postih podle živnostenského zákona,
- „vzorkem vozidel“? (str. 45),
- výklad na str. 47 zčásti opakuje výklad ze str. 39 – 40,

- požadavky na vybavení vozidla bylo vhodné úvodem rozčlenit na obecné a specifické (str. 49) s tím, že obecné požadavky vyplývají z předpisů o provozu vozidel na pozemních komunikacích,
- „upravuje zákon ... v návaznosti na vyhlášku“? (str. 49); bylo třeba též přesně identifikovat zákon o metrologii,
- k řešení problému zmíněného ve třetím odstavci na str. 51 je vhodné též vyjasnit, zda se týká stavu měřidla, nebo zda se týká měření,
- vyhláška o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích měla být přesně identifikována (str. 52),
- požadavek informovat o ceně vyplývá i ze zákona o cenách (str. 52),
- na str. 53 – 54 nebylo třeba znovu parafrázovat text § 6 odst. 2 živnostenského zákona,
- „v rámci řádných i mimořádných opravných prostředků“ (str. 55); pozor též na rozlišování opravných a dozorčích prostředků; řešení zmíněného problému ovšem vyžaduje obecnou úvahu o užívání neurčitých právních pojmů; věc nemusí být tak jednoznačná; definovat spolehlivost způsobem, jakým to činí zmíněné ustanovení zákona o silniční dopravě, je rovněž problematické (správně na str. 57, pochybností je ale více),
- na str. 56 – 57 bylo vhodnější text zákona komentovat, v opačném případě jej uvést spíše jen do poznámky,
- výraz „příslušnému k vydání stanoviska“ bylo vhodné dešifrovat (str. 60),
- zmínky o vydávání průkazu o způsobilosti řidiče taxislужby ve správním řízení (str. 59 a 61) se zbytečně opakují,
- pozor na skloňování latinských termínů (str. 62),
- „nově veřejnou listinou“?! (str. 62); není přece zapotřebí výslovného ustanovení v tomto ohledu,
- poslední věta ve čtvrtém odstavci na str. 63 není srozumitelná,
- je rozumné podmínit možnost vydat obecně závaznou vyhlášku počtem obyvatel obce? (str. 65),
- co se rozumí územním rozsahem platnosti osvědčení o zkoušce řidiče? (str. 66),
- v posledním odstavci na str. 66 se uvádí to, co již bylo uvedeno na str. 61,
- zákon o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel bylo třeba přesně identifikovat (str. 68),

- je rovněž možné se zamyslet nad obsahem dnešního vymezení zvláštního užívání pozemních komunikací a nad vývojem tohoto institutu (str. 74 – 75); pochybnosti vyslovené na str. 75 jsou důvodné; dva způsoby uvažované na str. 75 – 76 celou problematiku neřeší,
- na str. 77 se ve druhém odstavci opakuje to, co bylo již uvedeno na str. 49,
- jak hodnotit situaci popisovanou ve třetím odstavci na str. 78?,
- první věta posledního odstavce na str. 78 není navazujícím textem objasněna,
- zákon o státní kontrole bylo třeba zmínit již v úvodu kapitoly 14.; ani tento zákon není přesně identifikován (viz str. 83),
- partie o živnostenské kontrole (str. 82) mohla být rozvedena; viz též na str. 87,
- judikát zmíněný ve čtvrtém odstavci na str. 84 bylo vhodné kriticky analyzovat,
- jaký je vztah důkazních prostředků a podkladů získaných vlastní úřední činností? (str. 84),
- text na str. 85 měl být vydělen do samostatné partie,
- v době odevzdání rigorózní práce již nabyt účinnosti zákon o inspekci práce (druhý odstavec na str. 85),
- sankční pravomoc živnostenských úřadů dopadá i na porušování povinností stanovených jinými než živnostenskoprávními předpisy (str. 87 a 88),
- skutkovou podstatu trestného činu neoprávněného podnikání by bylo třeba kriticky analyzovat (str. 87); jde především o to, kdy dnes může jít o společenskou nebezpečnost nikoli nepatrnou,
- bylo třeba zmínit nejen oficialitu, ale i legalitu při projednávání správních deliktů (str. 88),
- jaký je názor autora na stav popisovaný ve třetím odstavci na str. 89?,
- závěr o možném regulérním (arg. slovem „i“) účastenství řidiče v řízení o správním deliktu provozovatele taxislužby není věrohodný (str. 89 – 90); nabízejí se jistě jiná řešení; ukazuje se ale především na nevhodné vymezení spolehlivosti,
- diferenciací sazeb pokut je ale obecně vzato nepochybně žádoucí (str. 90),
- jaký je vztah textu druhého a čtvrtého odstavce na str. 90?,
- k problému zmíněnému na str. 91 lze ovšem dodat, že jde o obecnější otázku vztahu citelnosti a přiměřenosti postihu za správní delikt,
- vztah k přestupkům bylo vhodné ještě více specifikovat (str. 91 – 92),
- zákon o přestupcích měl být přesně identifikován (str. 91 – 92),

- zmínka o § 35a zákona o silniční dopravě (str. 92 – 94) do kapitoly o správním trestání nepatří (správně na str. 94; není vhodné ale hovořit o „přirozeném“ důsledku).

Celkově mám za to, přes uvedenou výtku týkající se teoretických východisek, že předložená rigorózní práce, též s ohledem na přístup k výkladu v kapitolách 4. a 6. a násl., v zásadě splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Otázka k obhajobě: Charakterizujte teoretickou povahu koncese k provozování taxislužby a stanoviska k rozhodování o koncesi. Rozved'te v této souvislosti i námět uvedený ve čtvrtém odstavci na str. 95.

V Praze dne 2. března 2006

---

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.