P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Ondřeje Michalčíka na téma "Veřejnoprávní úprava podnikání v taxislužbě"

Práce je věnována poměrně velmi úzké problematice (mediálně ovšem často prezentované), kterou autor podrobně rozebírá, a to ne jen z hlediska zákona o silniční dopravě, ale i z hlediska různých právních úprav souvisejících a v kontextu práva Evropských společenství. Převážně jde o reprodukci právní úpravy s kritickým rozborem vyústujícím často v úvahy a podněty de lege ferenda, soustředěné především v Závěru (s. 95 až 99). Práce má celkem 100 stran textu a je rozdělena na 16 oddílů věnovaným historii právní regulace a dílčím otázkám. Seznam použité literatury na s. 100 je poměrně úzký, což je ovšem do jisté míry dáno povahou tématu. Soudní judikatura je využita pouze sporadicky (s. 31, 91, 93), což má sice podobnou příčinu, nicméně bylo možno využít i judikaturu další.

Zásadnější námitky nebo připomínky k obsahu práce nemám, proto jen několik poznámek nebo otázek :

- s.4 : Bylo ovšem i období živnosti autodrožkářské před 1.1.1933 (srov. např. F. Rosenbach : Silostroje jízdné, Slovník veř. práva čsl., sv. IV, s.255).
- s.7 : Co se po roce 1948 stalo se živnostenským řádem z r. 1859 ?
- s. 25 : Vztah podmínek uvedených pod a/ a b/ ? Co znamená, že "nedostatek všeobecných podmínek lze zhojit souhlasem soudu" ?
- s. 47 : O údajných diskriminačních důsledcích údajů identifikujících dopravní úřad mám z hlediska právního pochybnosti - nejde snad spíše o problém psychologický ?
- s.63 až 65 : Je nějaká možnost právní obrany proti zadržení průkazu ?
- s.91 : Jaká je obecná možnost právní ochrany, pokud jde o přiměřenost pokuty za správní delikt ?
- s. 98 : Jak by byl řešen rozpor mezi platným a účinným ustanovením zákona a ustanovením podzákonného právního předpisu v řízení správním a v řízení soudním ?

Jen na okraj poznamenávám, že při odkazu na návrh zákona je třeba uvést také rok, v němž byl návrh předložen (např. PS 2000, tisk 658), a že v pozn. 72 na s. 93 je uveřejněný rozsudek NSS chybně označen (správně rozhodnutí č. 344 Sb.NSS).

Doporučuji, aby při obhajobě se autor vyjádřil k poznámkám a otázkám shora uvedeným.

5.ledna 2006

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
oponent