

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Šárky Pospíšilové

Obranná kombinace čelící clonění na útočníci s míčem v tréninkovém procesu družstev naší nejvyšší basketbalové soutěže žen

42 stran, abstrakt v jazyce českém i anglickém, 5 obrázků, 6 grafů a 10 tabulek v textu, 13 odkazů v přehledu použité literatury, 3 odkazy na internetové zdroje, 3 strany jako příloha

Námět práce je velmi originální. Zpracovává totiž něco, co je v basketbalové praxi elitních seniorských družstev naprosto běžné, avšak v aspektech teoretických elaborátů téměř neaplikované. Práce se zabývá jednou z obranných kombinací, a sice kombinací zaměřené proti clonění útočníka s míčem. Tato útočná součinnost se v americké terminologii označuje jako „pick and roll“, v české basketbalové terminologii se opisuje jako clonění útočníka bez míče pro spoluhráče s míčem a v protilehlosti obranné činnosti jako kombinace čelící clonění útočníka s míčem. Záměrem práce je zjistit některé informace o tom, do jaké míry se tato obranná kombinace (a v jaké podobě) vyskytuje v tréninkovém procesu družstev naší nejvyšší basketbalové soutěže žen. Předmětem šetření se stala všechna družstva zmíněné soutěže v sezóně 2012/2013.

Zdařile originální téma jakoby evokovalo jeho vlastní zpracování. Práce má vcelku slušnou úroveň. Metodologicky se opírá o nestandardizovaný dotazník, což je třeba zdůraznit. Dotazník se skládá z osmi otázek vyžadujících tzv. zavřené odpovědi, což je opět třeba zdůraznit. Dotazník byl rozeslán všem trenérům družstev – účastníků naší nejvyšší basketbalové soutěže žen v sezóně 2012/2013 ..., jak již bylo uvedeno. V textu uvedená tabulka č. 1 (s. 21) napovídá, že návratnost dotazníků byla stoprocentní a to je bezpochyby návratnost vysoká. Lze to přičíst především tomu, že autorka práce přitom využila svých dlouhodobých zkušeností hráčky naší nejvyšší basketbalové soutěže ale zejména také svých kontaktů a osobních konzultací s trenéry této soutěže.

Byla již konstatována celkově slušná úroveň práce. Takové konstatování vyplývá mimo jiné i z uspořádání, které odpovídá charakteru šetření a zaměření práce. Cíle a úkoly jsou jasně řečeny. Naproti tomu dlužno poukázat i na některé nejasnosti, nesrovnalosti. V textu recenze jsme na to upozornili použitím slovesa zdůraznit. Jedná se prvořadě o aplikovanou metodu, a tou je nestandardizovaný dotazník, nikoli jak se uvádí v kapitole Metody získávání dat (s. 18) „standardizovaný dotazník“. Dále se jedná o neujasněnost kolem počtu a typu v dotazníku použitých otázek. Na stejné stránce (18) a ve stejné kapitole se totiž uvádí, že se „dotazník skládá z osmi otázek uzavřených a jedné otevřené“. Při bedlivém studiu práce a její přílohy, kde je dotazník prezentován v plném rozsahu, ale na žádnou devátou otázku nenarážíme.

Zdá se však, že oba případy, objevené jako neujasněnost či nesrovnalost, spíše zviditelňují určitou nepozornost, nikoli formulačně a neodborně aplikovanou záměrnost. Práci lze také považovat za pilotní studii a lze předpokládat, že v potenciálních materiálech (např. diplomové práci) se takové excesy vyskytovat nebudou.

Výsledková část práce je zpracována v aspektech možností získaných údajů. Velmi často jsou použity pouze údaje jako hrubé skóry a jako podklad pro srovnání. Jiné údaje jsou podrobeny procentuálním výpočtům s následným vyústěním do grafického ztvárnění. Práci doporučujeme k obhajobě.

