

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Olšák

Název práce: Management sportovní organizace FK Mladá Boleslav, a.s. a návrhy na jeho zdokonalení

Cíl práce: vytvořit návrhy na zdokonalení managementu obchodní společnosti působící v oblasti sportu.

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn v dostatečném rozsahu. Práci považuji za prakticky využitelnou a realizovatelnou.
- Samostatnost při zpracování tématu – student pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, logická a odpovídající stanovenému tématu. Autor se drží jednotné struktury v teoretické i praktické části, čímž je patrná jasná návaznost praktické části na teorii.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 28 zdrojů, z toho 3 zahraničních, čímž splňuje požadavky stanovené na bakalářskou práci. Teoretická část však má rezervy – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, správně využité vzhledem ke stanovenému cíli a tématu práce.
- Hloubka tematické analýzy – provedené analýzy jsou dostatečně podrobné, nicméně jak v teoretické části, tak poté v oblasti analýzy personalistiky, jsou určité rezervy – viz níže připomínky.
- Úprava práce – v práci se vyskytují jen drobné občasné nedostatky v podobě překlepů, pravopisných chyb, apod. – viz níže připomínky.
- Stylistická úroveň – stylistická stránka textu je v pořádku a splňuje standardy bakalářské práce.

### **Připomínky:**

Metody a výsledky v abstraktu by mohly být rozsáhlejší a podrobnější.

Teoretická východiska jsou zpracována na úrovni bakalářské práce řekněme standardně. Nicméně pro větší kvalitu této části práce je vhodné přidat více vlastního textu, přínosu a komentářů, občas jsou některé kapitoly pouze odcitovány (přímo či nepřímo). Dále je žádoucí provést podrobnější a hlavně pestřejší (s využitím více názorů, více autorů a více hledisek) rešerši zvláště k jednotlivým sekvenčním manažerským funkcím, jakožto i k celkovému pojetí a výčtu sekvenčních manažerských funkcí (modelů je více od více autorů). Vhodné je také již v teoretické části vymezit u jednotlivých funkcí určitá specifika pro sportovní prostředí jak v ČR, tak v zahraničí. Toto jsou však spíše rady pro kvalitnější zpracování v případě potenciální diplomové práce.

V metodologii chybí odkaz na zpracovanou SWOT analýzu, stejně tak i odkaz na zpracovanou tabulku pro elektronické dotazování, která je uvedena v příloze (popř. mohla být uvedena přímo v práci v této kapitole).

Str. 41 – pravopisná chyba – „... s minimálně dvěma středními školami.“

Na str. 43 je uvedeno jméno sportovního sekretáře Vladimír Rosengerger, na str. 44 ve schématu organizační struktury je uveden pod jménem Vladimír Rosenberger.

Str. 61 – překlep v nadpisu – „... zdokonalení managamentu ...“

V návrhu krátkodobých sociálních cílů je vhodnější formulovat cíl nikoliv jako „Vytvoření minimálně jednoho dotazníku na spokojenost pracovníků ve společnosti“, ale např. „provedení minimálně jednoho výzkumu spokojenosti zaměstnanců...“, protože pouze vytvoření dotazníku ještě žádnou zpětnou vazbu nepřinese.

Oblast personalistiky v analýze současného managementu klubu mohla být podrobnější a konkrétnější.

Zdroj č. 10 je uveden v nesprávném formátu dle předepsané normy. Obsahuje drobné nedostatky.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 22 student uvádí charakteristiky organizačních struktur, jako je míra centralizace, členitosti, počet hierarchie řízení, strmost a plochost, časové trvání. U analýzy současné organizační struktury však hodnotí pouze, že je použito funkcionální hledisko při tvorbě organizačních jednotek. Jaké charakteristiky tedy má současná organizační struktura klubu dle charakteristik uvedených v teorii na str. 22?

2. Budou, nebo již byly výsledky práce komunikovány s vedením klubu? Pokud ano, s jakým výsledkem?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Praze dne 10.9.2014

.....  
Mgr. Josef Voráček