

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Olšák Martin

Název práce: Management sportovní organizace FK Mladá Boleslav, a.s. a návrhy na jeho zdokonalení

Cíl práce: Zhodnotit současný stav managementu FK Mladá Boleslav a.s. v oblasti manažerských funkcí a předložit návrhy na jeho zdokonalení

Jméno oponenta: Čáslavová Eva

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře (viz hodnocení, připomínka 5)
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře (viz hodnocení)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře (viz připomínka 4, 9)
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře (připomínky 1, 6, 7, 9)

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Hodnocení práce:

Bakalářská práce v rozsahu 70 stran textu a 28 titulů bibliografických citací (z tohoto 4 cizojazyčné a 4 elektronické), 9 příloh je zaměřena na analýzu managementu fotbalového klubu na bázi akciové společnosti. Práce je logicky rozdělena do 9 kapitol. V kapitole 2 bych považovala za žádoucí větší konkretizaci úkolů – která fakta budu analyzovat v jednotlivých sekvenčních funkcích, což by mělo být již předem zřejmé. Bohužel autor v oblasti teoretických východisek málo komentuje, jak budou aplikována v práci a jmenovitě na str. 16 hovoří o sekvenčních manažerských funkcích, aniž by citoval původní autory, kteří tento model vytvořili. Analytická část práce je velmi stručná a mohla by jít do hloubky některých faktů např. 70 zaměstnanců – na jaké pracovní poměry, v jakých profesích. Zároveň mi chybí analýza mezi jednotlivými stupni managementu v návaznosti na rozhodovací pravomoci. Analytická část je uzavřena přehledným zpracováním metodou analýzy SWOT, na kterou navazují vlastní doporučení a návrhy pro zdokonalení managementu FK.

Celkově lze říci, že bakalářská práce splňuje úroveň na ni kladenou, výrazně přesahuje zadaný rozsah, má vhodně volené metody, prezentovanou teorii problému a samostatný přístup studenta zřejmý jak v analytické, tak především projekční práci.

### **Připomínky:**

1. není vhodné uvádět funkční zařazení citovaných autorů, ale přímo jméno autora s rokem citace v závorce – viz s. 14, s. 15 (německý profesor)
2. elektronická dotazování představuje pouze tabulku užitečnosti zaměstnaneckých výhod, nikoliv nějaký dotazník – málo objasněno
3. s. 35 – není mi jasné, jak se zaměstnanecké výhody používají pro členy klubu, mohl byste objasnit, o jaké členy jde (hráče?, zaměstnance aparátu event. další)
4. s. 44 - organizační struktura v nákresu nemá zahrnovat jména pracovníků, zítra mohou být jiní, totéž u představenstva a dozorčí rady, na sportovním úseku není zřejmé, kolik týmů mají
5. s. 45 – činnosti orgánů FK je citováno z materiálu FK a chybí odkaz
6. s. 48 – není zřejmé jakou techniku v kap. 5.4.4.1. má autor na mysli
7. s. 62 - Tab. 8 – vypadlé písmeno (vztahu)
8. s. 65 – nepovažuji za vhodné hodnotit pracovníky na poradách klubu ani eticky ani operativně
9. s. 67 – v textu je nutné odkazovat na číslo tabulky

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Klasifikace manažerských funkcí je oblíbeným tématem autorů publikujících v managementu. Kteří autoři klasifikovali největší počet manažerských funkcí a kolik jich bylo?
- 2) Tab. 2 – Pro naplnění dlouhodobých sociálních cílů klub neplánuje žádné krátkodobé ani střednědobé? Dlouhodobé cíle jsou pak ve „vzduchoprázdnu“. V návrzích tab. 7 – není zřejmá návaznost sociálních cílů v budování vztahu s fanoušky. Objasněte tuto část při obhajobě.

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 2. 9. 2014

.....  
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.