

Oponentský posudek rigorózní (diplomové) práce

Právní úprava ochrany biodiverzity

Mgr. Veronika Kramlová

Předložená práce Mgr. Veroniky Kramlové „Právní úprava ochrany biodiverzity“ byla obhájena jako práce diplomová a je předkládána k uznání jako práce rigorózní.

Po formální stránce nelze mít k předložené práci výhrady. Práce je zpracována ve zcela mimořádném rozsahu 181 stran textu a na odpovídající jazykové úrovni. Práce obsahuje všechny nezbytné náležitosti, kterými jsou seznamy použité a citované literatury, seznam primárních právních pramenů, které autorka zpracovala, seznam zkratk a cizojazyčné resumé. Jedinou výtku mohu v tomto směru vznést k obsahu práce uvedenému na str. 6, do kterého nejsou přílohy práce zahrnuty.

Cílem předložené práce je postihnout problematiku právní úpravy ochrany biodiverzity, a to jak na mezinárodní, komunitární a vnitrostátní úrovni. V úvodu práce autorka správně poukazuje na rozsah chápání pojmu biodiverzita s tím, že práce je zaměřena především na rovinu druhové biodiverzity a právní úpravy její ochrany. Už samotné toto zúžení je diskutabilní z toho důvodu, že ochranu jednotlivých úrovní biodiverzity lze jen velmi obtížně oddělit. Práce samotná je toho důkazem, neboť její podstatné pasáže jsou věnovány vedle ochrany druhové rovněž ochraně ekosystémové a okrajově rovněž úrovni genetické biodiverzity.

Práce samotná je rozdělena do tří základních částí věnujících se právní úpravě dané oblasti na mezinárodní, komunitární a vnitrostátní úrovni. Z prvních dvou uvedených částí plyne snaha autorky o postižení všech významných právních nástrojů existujících na dané úrovni a o jejich poměrně podrobný rozbor. Naopak třetí část práce věnovaná vnitrostátnímu právu je z tohoto úhlu pohledu zaměřena velice speciálně, a to na oblast myslivosti a rybářství. Ostatním právním předpisům, zejména klíčovému zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je věnována zcela minimální pozornost. Tento fakt hodnotím jako nejzásadnější nedostatek posuzované práce s tím, že jedině jeho uspokojivým vysvětlením podmiňuji úspěšnou obhajobu dané práce jako práce rigorózní.

S výhradou výše uvedenou však mohu konstatovat, že ostatní části práce jsou zpracovány uspokojivým způsobem. Je zcela nepochybné, že se autorka seznámila se všemi podstatnými právními prameny v dané oblasti a byla schopna charakterizovat jimi zakotvený právní režim. V tomto směru oceňuji i pozornost, které se v druhé části práce dostává judikatuře ESD. Oceňuji rovněž i skutečnost, že se autorka všimá i aspektů mimoprávních, zejména finančních nástrojů, které značně ovlivňují úspěšnost implementace právní úpravy.

Na druhé straně způsob zpracování práce je do značné míry popisný. Navzdory rozsahu textu práce se autorka jen výjimečně pouští do vlastních úvah a hodnocení zkoumané právní materie. Výrazně větší pozornost měla být dále věnována vzájemným vztahům mezi

jednotlivými úrovněmi právní regulace. Vzájemná provázanost jednotlivých částí práce je poměrně malá a každá z jejích částí by v podstatě mohla existovat jako samostatná stať. Naopak jako zcela nadbytečně hodnotím zařazení výkladu k subjektům mezinárodního práva (II.3) a výkladu 1 vymezení jednotlivých pramenů evropského práva (III.2.1 a III.3.1).

I přes výše uvedené nedostatky však **mohu připustit** práci Mgr. Veroniky Kramlové k ústní obhajobě. V jejím rámci by se měla především pokusit o vysvětlení výše vytýkaných nedostatků a dále odpovědět na následující otázky.

1. Jaké je postavení a význam zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z hlediska implementace požadavků mezinárodního a komunitárního práva v oblasti ochrany biodiverzity?
2. Jakým způsobem jsou v českém právní řádu zajištěny požadavky vyplývající z článku 6 odst. 3 a 4 Směrnice č. 92/43/EHS o stanovištích?

V Praze dne 29. května 2006

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent rigorózní práce