

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biochemických vědnázev...
Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek vedoucího / školitele bakalářské práce

Autor/ka práce: **Eva Benešová**

Vedoucí / školitel práce: Eva Kvasničková, KB FaF

Rok zadání: 20..

Konzultant:

Rok obhajoby: 2014

Název práce:

Stručný přehled bílkovin kosterního svalu.....

Téma práce si autor/ka vybral/a z nabídky katedry.

Práce s literaturou autora/ky byla průměrná.

Jazyková vybavenost autora/ky byla průměrná.

Invence autora/ky byla průměrná.

Iniciativa autora/ky byla průměrná.

Autor/ka pracovala s dopomocí samostatně, liknavě.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a s pomocí vedoucího.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky není hodnocena, nebyla při práci potřeba.

Interpretace výsledků není hodnocena, neboť nebyla v práci potřeba.

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací nebylo provedeno, neboť nebylo v práci potřeba.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla vyberte možnost.

Zpracování textu práce bylo třeba korigovat a bylo málo pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla průměrná.

Působení autora/ky na katedře bylo nevýrazné.

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Posluchačka Eva Benešová začala zpracovávat téma bakalářské práce poměrně pozdě, pravděpodobnou příčinou byly studijní problémy během posledních ročníků. Také její kontakt se mnou, i když velmi často vyžadovaný nebyl uspokojivý. Téma bakalářské práce je široké, ale stručný popis založený na dostatečném množství literatury umožňuje vytvořit dobrý přehled, který by sloužil event. dalším studentům pro hlubší pokračování problémů svalového stahu. Této možnosti posluchačka nevyužila. Velmi mně překvapuje ledabylý text, popis obrázků i často chybná čeština. Celkově mohu říci, že posluchačka nevyužila možností stále konzultace se školitelkou, práce je velmi kvapná, ledabylá a řadě chyb se dalo vyhnout, kdyby bakalářka využila možností konzultace, časného zaslání částí textu k posouzení atd. V posledním období zaujala podstatně seriousnější postoj k práci, řadu věci, i když ne všechny problematické omyly a chyby mohly být diskutovány.

Celkové hodnocení: dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 28.4. 2011

.....

podpis