

Posudek k rigorózní práci

Autorka : Mgr. Eva KLEČKOVÁ

Téma : Právní problematika zadávání veřejných zakázek

Autorka předložila rigorózní práci o rozsahu 94 stran textu. Téma, které si autorka zvolila, tedy rozbor problematiky zadávání veřejných zakázek, bylo tématem nejen velmi zajímavým a aktuálním, ale i tématem značně obtížným. Důvodem byla především skutečnost, že v době zpracování rigorózní práce bylo již téměř jisté, že stávající právní úprava provedená zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, dozná podstatných změn, neboť byl připravován nový zákon, který by problematiku zadávání veřejných zakázek v České republice plně sladil s novými evropskými směrnici. Před autorkou tak stál nelehký úkol rozhodnout, jak ke zpracování odborného textu přistoupí. Zda bude autorka vycházet pouze z platné právní úpravy, ovšem s vědomím brzké neaktuálnosti studie s ohledem na novou právní úpravu, či zda se autorka pokusí o výklad již nové, v daném okamžiku teprve předpokládané zákonné úpravy, jejíž konečná a definitivní podoba ovšem autorce nemohla být známa.

Již v úvodu lze konstatovat, že s uvedenými komplikacemi se autorka plně vyrovnala a předložila práci, která v dostatečném rozsahu a na odpovídající odborné úrovni pojednává o zvolené problematice. Zabývá se přitom nejen úvahami a výklady *de lege lata*, přičemž dostatečným způsobem užívá dostupnou odbornou literaturu, ale svoji pozornost zaměřuje i na očekávanou úpravu *de lege ferenda*. Kladně je přitom třeba hodnotit, že se při popisu budoucí zákonné úpravy autorka neomezuje jen na prostá konstatování, ale že se pokouší i o hlubší srovnávací analýzu s vyvozením závěrů o pozitivních či negativních dopadech plánované nové právní úpravy.

Po formální stránce je práce zcela vyhovující. Z textu je patrné, že mu autorka věnovala dostatečnou pozornost a vyvarovala se tak většiny gramatických a pravopisných chyb. Za drobný nedostatek lze označit některá pochybení v interpunkci, zejména opakující se vynechávání interpunkčního znaménka před spojkou „a to“. Upozornit lze také na zavedené užívání interpunkčního znaménka za zkratkou „Sb.“ při označování právního předpisu (obvyklé označení tedy bývá

užíváno v podobě : „zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění“).

Také po věcné, tedy obsahové stránce je obtížné posuzované rigorózní práci vytknout zásadnější nedostatky. Text je přehledný, strukturově vhodně uspořádaný. kladně je třeba hodnotit systematiku celé práce, jakož i logickou strukturu jednotlivých kapitol. Autorka prokázala nejen schopnost přesné a výstižné formulace či schopnost práce s odbornou literaturou, ale kladem je i autorčina snaha o tvorbu vlastních stanovisek a názorů. Přesto však bude vhodné, aby se k některým v práci obsaženým tvrzením autorka podrobněji vrátila u ústní obhajoby. Jde o drobné nepřesnosti či obtížněji pochopitelné formulace, které je vhodné objasnit.

Tak na str. 29 dole autorka uvádí, že : „Zadavatelem nadačního typu by mohla být obecně prospěšná společnost.“. Bude nezbytné vysvětlit, jak autorka chápe vzájemnou vazbu mezi korporací nadačního typu a mezi obecně prospěšnou společností. Obdobně je hned na následující straně (str. 30) vhodné vysvětlit, co měla autorka na mysli úvahou popsanou na konci třetího odstavce.

Dále mám za to, že jednou z nejzajímavějších a také obsahově nejpropracovanějších kapitol práce je kapitola 5. označená „Právní jednání při zadávání veřejných zakázek“. Celá tato kapitola velmi přehledně a srozumitelně shrnuje problematiku realizace rozličných právních úkonů, ke kterým v procesu zadávání veřejné zakázky dochází, a to zejména ve vazbě na výklady o osobách, které u různých subjektů (zadavatelů) mohou tyto úkony v praxi činit. Doporučil bych však, aby se autorka u ústní obhajoby znovu vrátila k některým specifikám právního jednání při zadávání veřejných zakázek, a to zejména v případech, kdy je zadavatelem přímo Česká republika.

Jako další témata vhodná k hlubšímu zamyšlení u ústní obhajoby uvádím problematiku koncesního zákona (str. 80 a násl.) a problematiku smířčího řízení a jeho využití v českém právním prostředí ve vztahu k zadávání veřejných zakázek (str. 93 a násl.).

Na podkladě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci Mgr. Evy Klečkové jako velmi dobrou a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 3. dubna 2006