

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tereza Kadavá

Název práce: Sociální vztahy a postoje v ženském ragbyovém týmu

Cíl práce: Cílem práce je zjistit sociální vztahy a vytvořit profily hráček za účelem zkvalitnění práce nového trenéra při budování týmu.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

1. Tereza Kadavá si velmi samostatně a iniciativně zvolila vlastní téma týkající se diagnostiky sociálního zázemí ženského ragbyového týmu v kterém působí. Pojala práci velmi pragmaticky s cílem přímo napomoci nově jmenovanému trenérovi při práci s družstvem. Pracovala velmi samostatně a zjevně pronikla do teorie i praxe problematiky. Celkovým rozsahem (počtem stránek) práce překračuje požadavky, kladené na bakalářské práce. Výzkum musel být celkově velmi pracný, což je třeba ocenit, stejně jako znalost prostředí. Cíle a úkoly práce jsou prezentovány trochu méně přehledně. Namísto bodového výčtu autorka zvolila textovou formu, která není tak přehledná, ani přesně formulovaná. V teoretické části objasňuje nejprve používané pojmy a prokazuje schopnost zacházet adekvátně s literaturou, včetně její správné citace. Za přínosné lze považovat i samostatné úvahy a komentáře (např. na s.15) i přímé citace v angličtině. Bohužel v práci je často používán ne zcela vědecký, spíše vypravěčský styl vyjadřování (např. častá nadbytečná přivlastňovací zájmena a často používanou první osobu, plurál, používání budoucího času atp.), což poněkud snižuje jinak velmi dobrou úroveň práce. Postrádám také nějaký spojovací text mezi teoretickou a výzkumnou částí práce (s.38). Zvolené metody lze považovat za adekvátní, i když jejich výčet

působí trochu nepřehledně a nesourodě (s.39). Některé metody by si zasloužily podrobnější a důkladnější přiblížení, zejména metody pozorování a rozhovoru, použité pro vypracování „profilu“ hráček. Na druhé straně použitý dotazník je zpracován celkem nápaditě a přináší trenérovi velmi užitečné informace. Některé otázky jsou pokládány sugestivní formou (např. otázka na nesourodé skupinky (graf č.16, s. 70), což nutně zkresluje výsledek. Naproti tomu sociometrická matice včetně volebních statusů hráček je zpracována velmi profesionálně. Také interpretace výsledků je celkem přiměřená úrovni bakalářské práce. Výsledky mají přímou využitelnost v praxi a z tohoto pohledu je studie nesporně přínosná. Práce svým obsahem i rozsahem splňuje nároky kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhájení.

Připomínky:

2. Občasné marginální překlepy a nedostatky ve formulování vět. (Např. „canyoning“ s. 14,)
3. Nepřehlednost a textová forma při výčtu cílů, úkolů (s. 11) a metod (s39) práce.
4. Ne zcela vyzrálý, spíše vypravěčský styl vyjadřování (např. častá nadbytečná přivlastňovací zájmena, často používaná první osoba, plurál, používání budoucího času atp.)
5. Některé metody by si zasloužily podrobnější a důkladnější přiblížení. Dostatečně nejsou prezentované metody pozorování, ani rozhovoru, použité pro vypracování „profilu“ hráček (s.40).
6. Jistá nesourodost zaměření otázek dotazníku, i když má na ní asi podíl hlavně trenér (postoje, motivace :“proč hraješ ragby?“ x sociometrie).

Otázka k obhajobě:

- a) Objasněte blíže metodu použitou metodu pozorování jako metodu zjišťování životního průběhu.
- b) Jakým způsobem se hráčky dozvědí výsledky?

Navržený klasifikační stupeň: S ohledem na průběh obhajoby předběžně navrhuji hodnocení velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 9. 9. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.