

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Tereza Kadavá

**Název práce:** Sociální vztahy a postoje v ženském ragbyovém týmu RC Tatra Smíchov

**Cíl práce:** Hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat sociální prostředí ženského družstva RC Tatra Smíchov a vytvořit profily hráček. Výsledné vyhodnocení výsledků objeví pozitiva i negativa jednotlivých hráček, ale také družstva jako celku a nastíní způsob, jak by trenér se získanými informacemi měl dále pracovat.

**Jméno oponenta:** Doc. PaedDr. Tomáš Perič, PhD.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta:** UK FTVS

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

| Výborně  | - | velmi dobře | - | dobře | - | nevyhovující |
|--|---|-------------|---|-------|---|--------------|
| Stupeň splnění cíle práce                            |   |             |   |       |   | Výborně      |
| Samostatnost při zpracování tématu                   |   |             |   |       |   | výborně      |
| Logická stavba práce                                 |   |             |   |       |   | velmi dobře  |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář       |   |             |   |       |   | velmi dobře  |
| Adekvátnost použitých metod                          |   |             |   |       |   | výborně      |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta |   |             |   |       |   | výborně      |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                   |   |             |   |       |   | velmi dobře  |
| Stylistická úroveň, jazyk                            |   |             |   |       |   | výborně      |

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## Hodnocení:

Práce je velmi zajímavá a přináší řadu informací. V práci mě však chybí určitá zobecnění, která by vycházela ze zjištěných výsledků. Jen samo konstatování, že hráčka je „oblíbená“ je poněkud povrchní. Také bych přivítal určité provázání odpovědí na jednotlivé otázky do větších celků (faktory druhého řádu). Celkově však autorka prokázala předpoklady pro samostatnou práci.

## Připomínky:

- 1) Více užívat zahraniční literaturu v kapitole teoretická východiska práce
- 2) Formalizovat pořadí kapitol (cíle a metody bych doporučoval zařadit do kapitoly 4. Metodika práce. Doporučoval bych formulovat vědeckou otázku.
- 3) Z hlediska formálního je vhodné popisovat jednotlivé osy u grafů. Také bych doporučil formalizovat terminologii (např. tab. Č. 1)
- 4) Jednoznačným negativem je chybějící diskuse, která je nahrazována v závěrech práce

## Otázky k obhajobě:

- 1) Proč v otázce „Kdo dokáže povzbudit a pozvednout morálku týmu v kritické situaci?“ nebyla uvedena možnost trenér?
- 2) Jak si vysvětlujete, že hráčky Barbie a Týna (které jsou chápány jako jedny z nejlepších hráček) nejsou primárně vnímány jako kandidátky na kapitánku týmu?
- 3) Čím si vysvětlujete nesoulad mezi hodnocením hráček u hráčky Týna (graf č. 4) a tabulkou 1? (Týna jako třetí nejlepší, zatímco v tabulce je spíše průměrná až podprůměrná)

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** „velmi dobře“,

V Praze dne: 10.9.2014

Doc. PaedDr. Tomáš Perič, Ph.D.