

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jana Hulvejová

Název práce

Negotiation Analysis: Nuclear negotiations with Iran

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

ZS2014/2015

počet stran

61

počet znaků

115290

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Při psaní tohoto posudku mám trochu problém v tom, že se neorientuji v případě Irán. Budu se tedy přirozeně soustředit na „negociačně-analytickou“ část práce, kde myslím leží má kompetence.

- i. Volba tématu a otázky je naprosto v pořádku – jasná, zdůvodněná, přiměřená.
- ii. Teoreticko-metodologické ukotvení považuji za silnou stránku práce, protože autorka staví na v ČR dosud málo známém a používaném proudu literatury, na negociační analýze. Osobně tento proud literatury – a teoreticko-konceptuální rámec, který prezentuje - považuji za mimořádně zajímavý a přitom vlastně poměrně velice jednoduchý.
- iii. Nemohu úplně posuzovat Irán, ačkoliv mám silné podezření, že někdo, kdo se regionem více zaobírá, by si trhal vlasy kvůli naprosté absenci lokálních zdrojů. Jinými slovy autorka čerpá vlastně asi výhradně ze západní literatury, a to je u takto vyhoceného tématu problém. Zejména odhad zájmů iránské strany na základě sekundárních západních zdrojů je prostě problém. Chápu, že s tím se nedá jen tak něco dělat, ale prostě je to slabina (byť na úrovni mgr práce akceptovatelná). Trochu mi chybí detailnější práce s teoretickou literaturou z negociační analýzy a mezinárodních vztahů. Jsou „tuny“ literatury o vyjednáváních, a autorka čerpá dominantně z obecných textů typu „úvod do negociační analýzy“. Ty texty jsou fajn, ale k tomu existují spousty článkových studií jdoucích do mnohem větších detailů a mnohem větší sofistikace.

iv. Struktura práce je dokonale přehledná a logická. Jakkoli se to může zdát triviální, toto je třeba ocenit. Čtenář po celou dobu vím, co čte a proč. A nejen to; dokonce může se slušnou šancí na úspěch předvídat, co přijde. Psát takto jasně je v našem kontextu výjimečná schopnost.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na celou práci mám trochu rozporný pohled. Na jednu stranu se mi práce velice líbí, protože si klade jednoduchou a jasnou otázku, kterou přijatelným způsobem odpovídá. Ve smyslu „řemeslného“ zpracování je ta práce vynikající. Kde vidím slabinu, je jistá hloubka analýzy, resp. její nedostatek. To se projevuje ve zdrojové základně a obecně v míře reflexivity paperu například co do vlastních slabin. Autorka řeší skutečně náročné téma – odhadování zájmů států a dokonce odhadování jejich užít z hypotetických alternativ. Tady by slušel nějaký kritický rozbor toho, do jaké míry je to možné apod. Takže domnívá se autorka, že je skutečně zájmy aktérů schopna zachytit věrohodně? Je schopna odhadnout BATNAs a jejich valuaci aktéry? Prostě na mgr úrovni bych rád viděl, že autorka nevidí svět tak úplně jednoduše a přímočaře. A rád bych viděl nějakou kritickou diskusi slabých míst práce (závislosti na předpokladech).

Na druhou stranu, ta analýza se prostě dobře čte a je věrohodně napsaná. Autorka vzala nějaké množství relevantních zdrojů, dala je dohromady, a jejich celkem jednoduchou analýzou došla k nějakým jednoduchým výsledkům. Expert na Irán by asi (nevím, tipuji) zaplakal, ale já jsem celkem spokojen.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Vidím dost časté citační problémy. Např. na str. 25 autorka používá přímou řeč, ale neodkazuje na konkrétní stránky. Výsledkem je, že má 4x po sobě úplně stejný odkaz, během jednoho odstavce, aniž bychom vůbec tušili, kde v textu původního autora citované místo je. To se opakuje hodně často – autorka korektně indikuje přímou citaci, ale už neidentifikuje přesné místo. U internetových zdrojů je to OK, ale u klasických periodik nebo zpráv je to celkem jasně proti citačním pravidlům.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Podstatné části textu jsou velice dobře stylisticky a jazykově napsány – až nezvykle dobře. Další části, nad kterými zřejmě autorka strávila méně času, jsou o něco málo slabší, ale celkově je jazyková a stylistická úroveň vynikající.

Obecně je práce stylisticky hodně tažena směrem k policy paperu, což trochu asi vychází i z toho, že pojednává o aktuálním tématu. Já s tím nemám problém, naopak jednoduchý, přímočarý a přehledný styl psaní oceňuji.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Náměty k obhajobě:

- Prosím explicitně uvést zdroje, na základě kterých autorka odhadovala/měřila zájmy zúčastněných aktérů a to, jak by hodnotili potenciální hypotetické scénáře.
- Do jaké míry můžeme těmto odhadům („měřením“) zájmů věřit? Jak konkrétně jsou závěry analýzy závislé na těchto předpokladech?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům a doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji hodnocení 1-2, podle obhajoby. Jistý dojem mělkosti nebo nedostatečné hloubky mě vede spíše k hodnocení „2“. Na druhou stranu práce je velice dobře napsaná, přehledná, čtivá, zjevně chytrá; má jasnou a logickou strukturu a tah na bránu. To mě naopak vede k hodnocení „1“. Pro mě je tedy pro hodnocení důležité vidět, že autorka o případné „mělkosti“ analýzy umí kriticky přemýšlet.

datum

podpis

20.1.2015