

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Zach

Název práce: Postoupení smlouvy

Jméno a příjmení školitele : JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil vysoce aktuální téma cese kontraktu, a to zejména s ohledem na změny přinášené rekodifikací. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikiletá probíhající diskuse na evropské úrovni (PECL, DCFR, Common Core aj.). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup (italská, francouzská úprava, anglofonní přístupy), který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevil velkou znalost aktuální judikatury (domácí i zahraniční), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou *postoupení smlouvy*, a to nejen otázky povahy jednotlivých smluv z hlediska jejich postupitelnosti, ale i významu nové klauzule smlouvy uzavřené na řad, jak ji reflektuje ustanovení § 1897, a její eventuální interference s dalšími instituty smluvního práva, dále otázky jednotlivých předpokladů možnosti postoupit práva a povinnosti ze smlouvy (včetně analýzy konceptu smlouvy jako takové, jejího (s)plnění, obligačněprávních a věcněprávních účinků smlouvy, a to v civilních naukách české i těch zahraničních), přičemž naznačil i širší souvislosti a celkovou úlohu smlouvy a její kauzy. Pozornost věnoval také vymezení předmětu postoupení, tj. kromě jiného i teoretickému řešení otázky, jaký je rozdíl mezi smlouvou, závazkem, obsahem smlouvy a předmětem postoupení, str. 36 a násl.).

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (58 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno predepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 2 kapitol, kdy první kapitola usiluje o vymezení a stručnou základní charakteristiku smlouvy a závazku z hlediska jejich funkcí. Obsahuje rovněž zajímavé srovnání institutu cese smlouvy ve vybraných zahraničních jurisdikcích. Druhá kapitola je pak věnována postoupení smlouvy v OZ 2012 a věnuje se celistvě analýze zákonných ustanovení, přičemž se dotýká všech podstatných – francouzskou i italskou doktrínou v tomto smyslu tematizovaných – otázek. Zvláštní pozornost věnuje rovněž nepostupitelným smlouvám, kdy se svým výkladem snaží naplnit dikci zákonodárcovu o vyloučení postupitelnosti plynoucím ze samé povahy smlouvy.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použit dostatečný počet bibliografických pramenů (zahraničních i českých), které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české, francouzské, italské a anglo-americké doktríny a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s bohatou judikaturou a komentuje mnohá rozhodnutí zahraničních soudů (cca 30 judikátů). Za zásadní pokládám kromě jiného i závěr o tom, že stranami postupní smlouvy jsou toliko postupník a postupitel (včetně věcně správně řešené otázky plurality subjektů) a pouze jejich právní postavení lze modifikovat odchylkou od zákonného ustanovení (otázka dispozitivity úpravy). Právní postavení postoupené strany tím nemůže být nijak dotčeno (str. 35). Skutečně nelze ani vyloučit případy zcela atypických cesí smluv (upravených inomínátní smlouvou), na něž se bude zdejší úprava aplikovat toliko přiměřeně. Rovněž lze přitakat autorovu závěr o tom, že postoupením smlouvy nepřechází zajištění poskytnuté třetími osobami (s výjimkou jejich souhlasu).

Při ústní obhajobě by se autor mohl blíže vyjádřit zejména:

- k významu předmětu a kauzy smlouvy při jejím částečné cesi (tj. blíže rozvinout tezi o fragmentarizaci kauzy)
- k možnosti/nemožnosti postoupení smluv s ryze věcněprávními účinky a dále smluv již tzv. „jednostranně splněných“
- k charakteru povinnosti postupitele plnit, neplní-li postupník v § 1899/1
- blíže objasnit a uvést příklad tzv. formálně dispozitivních norem, příp. materiálně kogentních, jak o nich hovoří v pozn. č. 124

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce nadstandardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech analyzovaných právních řádů a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktrínách vybraných států. Práce je příslibem dalších autorových vědeckých výstupů. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně.

Datum: 12.1.2015

Podpis školitele diplomové práce: