

Oponentský posudek k diplomové práci

| | |
|-------------------------|--|
| Diplomant: | Andrej Duhan |
| Téma: | Zneužití dominantního postavení – pojem zneužití a způsoby zneužívajícího jednání |
| Práce odevzdána: | 21. 10. 2014 |
| Rozsah: | 89 stran textu |

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma, které si autor zvolil, tj. rozbor problematiky zneužití dominantního postavení, a to z hlediska výkladu pojmu zneužití a současně i jednotlivých způsobů, jak k takovému zneužívajícímu jednání může v praxi docházet, je tématem stále aktuálním a významným. Přesto, že toto téma nebylo přímo dotčeno rekodifikačními změnami v České republice, lze konstatovat, že otázky spojené se způsoby zneužití dominantního postavení a vymezení dominantního postavení mají v praxi pro některé subjekty mimořádný význam. Proto rozbor této problematiky je přínosný a může být aktuálním vodítkem pro zodpovězení řady dílčích otázek.

Náročnost práce:

Autor si zvolil téma, které lze považovat za středně náročné až náročné. Důvodů pro obtížnost zvoleného tématu je několik. Tím hlavním je patrně skutečnost, že v České republice existuje pouze omezený rozsah odborné literatury, zejm. monografické, která by se zvolenému tématu věnovala. Zároveň je třeba konstatovat, že řada otázek je zodpovězena v judikатурních závěrech, takže „povinností“ autora bylo zpracovat svoji práci též s reflexí těchto judikатурních závěrů, a to nejen na národní, ale také na evropské úrovni. Obě tyto skutečnosti činily zvolené téma nesnadným a vyžadovaly zvýšenou pečlivost autora při přípravě.

Hodnocení práce:

1) Splnění cíle práce

Autor si ve svém úvodu vytkl dva základní cíle práce. Tím prvním je analýza pojmu zneužití a jeho dosahu z hlediska národní a evropské judikatury. Autor konstatuje, že nebude rozebírat notoriálně známé pojmy, neboť práce není určena neinformovanému čtenáři, ale že předmětem jeho zájmu bude zejména evropská praxe vyplývající z příslušných judikaturních závěrů. Autor k tomu dodává, že má za to, že české soutěžní právo následuje právo evropské, neboť jde o kvalitativně shodné systémy, a proto se bude zaměřovat především na závěry plynoucí z praxe evropských rozhodovacích orgánů.

Druhým hlavním záměrem práce je dle diplomanta rozbor konkrétních způsobů zneužití dominantního postavení, přičemž i v tomto směru autor konstatuje, že bude hojně reflektovat rozhodovací praxi Evropského soudního dvora a jeho vlivů z hlediska konkrétních judikátů na vývoj doktríny.

Již v úvodu tohoto posudku mohu konstatovat, že autor se se zvoleným tématem vypořádal na velmi vysoké úrovni a předložil práci, která zvolené cíle naplňuje.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz.

3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je výborná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vhodně uspořádány.

4) Hloubka provedené analýzy

Kladně hodnotím především skutečnost, že autor se vyvaroval popisnému charakteru práce. Jak již bylo výše konstatováno, diplomant vymezuje, že práci sepisuje pro informovaného čtenáře, tudíž že se nebude zabývat definicemi základních pojmů. Stejný přístup je pak patrný z celého textu, kdy se autor věnuje skutečně dílčím otázkám a tématům do potřebné hloubky.

Velmi kladně hodnotím zaměření na evropskou judikaturu. V tomto ohledu ctím stanovisko diplomanta, který pro oblast ochrany hospodářské soutěže určuje, že národní právní úprava i její výklady musí ctít evropské závěry. Přínosem je také schopnost autora pracovat s jednotlivými judikáty a rozhodnutími, která diplomant nejen vhodně v práci cituje a uvádí v širších souvislostech, ale na jejichž základě zároveň přináší své konkrétní závěry a stanoviska na řešené otázky.

Autor se vyvarovává zásadních pochybení, práci je obtížné vytknout zásadní nedostatky. Přestože některé ze závěrů mohou být diskutabilní, nelze je označit za závěry chybné či nedostatečně argumentované.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek. Autor používá výstižné a přesné formulace, přičemž neabsentuje ani užívání latinských či cizojazyčných výrazů.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autor se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, drobnou výtku lze učinit pouze proti dílčím nedostatkům v použití interpunkčních znamének.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se u ústní obhajoby měl podrobněji zamyslet nad obecnou otázkou konceptu zvláštní odpovědnosti dominantního podniku a závěrů, které jsou v práci prezentovány, dle nichž jednání, která jsou nepřijatelná pro dominantního soutěžitele, mohou být zcela přípustná a volná pro soutěžitele

nedominantního. V tomto ohledu jde o problém rozdílného přístupu k určitým subjektům a plnění jejich zvláštních povinností na témže relevantním trhu.

Dále by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k některým způsobům zneužití dominantního postavení z hlediska národní rozhodovací praxe, přičemž zvláštní pozornost by mohla být věnována problematice vázaných prodejů.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako velmi kvalitní, naplňující požadovanou úroveň závěrečných prací studentů Právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci výborně.

V Praze dne 10. ledna 2015

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent