

## **POSUDEK**

**rigorózní práce Mgr. Josefa Hovořáka**

**„Stavební spoření a jeho místo v soukromém právu.“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 112 stran výkladového textu. Autor vychází z bohatých literárních pramenů – prací monografických, časopiseckých a dalších. Tuto rozsáhlou literaturu autor vynikajícím způsobem zvládá – o tom svědčí odkazy na prameny, jichž práce obsahuje celkem 152.

Kdybychom porovnali předloženou práci jenom z této stránky – svědčí práce s literaturou o autorově preciznosti a velmi svědomitém úsilí dobrat se i pokud jde o podrobnosti, důkladnému seznámení se (a též čtenáře) se zvolenou tematikou práce.

Ke zdárnému výsledku – tj. splnění všech požadavků na práci rigorózní dále dovedla autora i správně zvolená systematika. Autor ve své práci totiž směřuje především k výkladu tématu ve sféře soukromého práva. Současně ovšem – a tomu se v této právní oblasti nelze vyhnout – se musel potýkat i s řadou problémů práva veřejného. Jen správným systémem výkladu mohl splnit požadavek přehlednosti. Jde totiž o právní problematiku s převažujícím soukromoprávním přístupem, nicméně některé prvky veřejnoprávní mají svůj konkrétní význam.

Práce je rozdělena do devíti kapitol (včetně úvodu a závěru). Autor začíná stručným výkladem historickým, který je ovšem pro toho, kdo se stavebním spořením nezabývá velmi zajímavý a poučný.

Další kapitoly jsou věnovány obecným otázkám – zdařilá je kapitola třetí, pojednávající o stavebním spoření obecně, která je pro čtenáře velmi potřebná, stejně tak jako čtvrtá kapitola podávající podrobný výklad o účastníkovi stavebního spoření – což, jak by se na první pohled zdálo, není právní problematikou jednoduchou. Stěžejní kapitolou této obecné problematiky je výklad podaný o smlouvě o stavebním spoření, který je dosti rozsáhlý. Z výkladu podaného v této kapitole je zřejmé, že ji autor považoval za stěžejní a potřebnou pro další specifika, která rozebírá zejména v kapitole osmé (Občansko právní a rodinně právní důsledky smluv o stavebním spoření) a v kapitole deváté (Dědění). Ovšem důležité jsou i kapitoly šestá a sedmá, v nichž se podává výklad mechanismu státní podpory a úvěru ze

stavebního spoření. Zde se vlastně vysvětlují ony zvláštnosti jež s sebou stavební spoření nese, včetně oněch aspektů veřejnoprávních.

Těžiště práce ovšem spočívá ve zmíněných kapitolách osmé a deváté, jimž autor věnuje přes polovinu svého výkladu. Velmi kladně hodnotím kapitolu osmou, se závěry autorovými se plně ztotožňuji. Vynikajícím způsobem – důkladně a systematicky - je zpracována kapitola devátá, pojednávající o dědění. Jde o problematiku velmi složitou, k níž byly vysloveny i různé právní názory. Jde tady nejen o otázky teoretické, ale též o problémy související s každodenní praxí. Hodnotím kladně též pečlivost, kterou v této kapitole (ovšem že i jinde) autor výkladu věnuje.

K práci autor připojil i řadu názorných tabulek, z nichž (zejména statistických údajů) přesvědčivě vyplývá společenský význam instrumentu stavebního spoření a jeho kvalitní právní úpravy.

Práce a její závěry plně odpovídají požadavkům kladeným na práci rigorózní, proto ji doporučuji k obhajobě. Jde o práci samostatnou, tvůrčí, její obsah i způsob zpracování tématu osvědčuje autorovy schopnosti, jež se předpokládají u uchazeče o doktorský titul.

V Praze dne 20. prosince 2005

---

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.

konzultant rigorózní práce