

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	David Hartman
Téma práce:	Právní otázky komerčního a investičního bankovníctví
Rozsah práce:	65 stran (z toho 55 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	11. 9. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti bankovníctví, konkrétně poměrně široce formulované téma komerčních i investičních bankovních aktivit. Jedná se o téma nikoli nové, ale v kontextu rozvoje tuzemského i evropského bankovního trhu, recentní finanční krize a současné vlny nových a stále se rozšiřujících regulací se jedná nepochybně o téma nepostrádající na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem multioborovým, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s řadou právních institutů, bankovnětechnických postupů a rovněž solidní teoretickou průpravu. Diplomant z toho v předložené diplomové práci prokázal jen menší část. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, ve velmi malé míře je zastoupena metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury a dalších pramenů, abstrakt v českém jazyce a shrnutí v anglickém jazyce a přehled klíčových slov v obou těchto jazycích) – celkem z pěti kapitol, dále dělených podle potřeby na menší úseky, zabývajících se postupně bankovníctvím a bankami obecně, bankovním trhem v České republice, investičním bankovníctvím, dopadem soudobé finanční krize na regulaci finančních trhů v Evropské unii a problematikou družstevních záložen.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci se diplomant pokouší postihnout vybrané aspekty bankovníctví, k nimž přiřazuje i jednu kapitolu o družstevním spořitelnictví. Po obsahové stránce je předložená práce poměrně slabá, vybrané problematiky se dotýká spíše jen povrchově a chybí v ní hlubší analýzy byť i jen vybraných problémů. Po formální stránce je práce hrubě neuspokojivá, plná pravopisných chyb a jazykových nedokonalostí. Celkově je nutno předloženou práci hodnotit jako podprůměrné dílo na samé hranici přijatelnosti

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vlastní cíl si předložená diplomová práce nestanoví. Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce splňuje jen s velkou mírou tolerance.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně, byť poněkud nesystémově identifikoval některé relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S mnohem menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval a pokusil se formulovat své vlastní závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického sice méně vhodně, ale přesto ještě přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s poměrně úzce sestaveným okruhem pramenů včetně zdrojů internetových. Cizojazyčné a zahraniční prameny téměř zcela absentují. Na použité prameny diplomant odkazuje v poznámkovém aparátu své práce. Odkazy na použitou literaturu nejsou vždy v souladu s citační normou, zejména u internetových odkazů chybí data náhledů a další předepsané údaje (např. na str. 44, 46 a dalších).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant podává v předložené diplomové práci jen ojediněle své vlastní analýzy, a pokud tak činí, je hloubka takových analýz spíše malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je hrubě neuspokojivá. Práce obsahuje četné dehonestující ortografické odchylky, opomenutí a chyby v počtu na některých místech až okolo desítky chyb na jediné stránce (např. na str. 10, 15, 24, 27, 42, 43, 51, 55), jinde v počtu o něco menším (např. na str. 6, 23, 26, 38, 53, 54, 56). Diplomant chybí zejména ve shodě podmětu s přísudkem, psaní „y“ a „i“, velkých písmenech ve vlastních jménech a názvech a v čárkách v rozvinutých větách a souvětích. Celková jazyková a stylistická úroveň práce vypovídá o velmi nedbalém stylu práce diplomanta.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant stručně shrnout hlavní rozdíly v regulaci bankovního a nebankovního poskytovatele investičních služeb?
- V návaznosti na svůj text na str. 22, mohl by diplomant uvést nějaké aktuální příklady podzákoných předpisů regulujících oblast bankovníctví a majících diplomantem uváděnou podobu opatření ČNB a vyhlášky Ministerstva financí?
- V návaznosti na svůj text na str. 24, mohl by diplomant rozvést, jaký je právní význam termínu „emise cenných papírů“ a jak k emisím napomohly jím zmiňované dva zákony z roku 1992?

- Mohl by diplomant uvést, jaké subjekty jsou podle platného práva oprávněny poskytovat v ČR bankovní služby?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Diplomovou práci doporučuji s výhradami k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci bude možno hodnotit klasifikačním stupněm „dobře“, avšak pouze za podmínky mimořádně zdařilé ústní obhajoby.

V Praze dne 20. 9. 2014

JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy
PFUK