

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	David Hartman
Téma práce:	Právní otázky komerčního a investičního bankovníctví
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11. 9. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku z oblasti bankovního práva. Vztah investičního a komerčního bankovníctví lze přitom z historické perspektivy považovat za dlouhodobě se vyvíjející oblast mající v rámci bankovního práva své nezastupitelné místo. Navíc se dané téma stalo o to aktuálnější v souvislosti s tzv. finanční krizí posledních let. Na základě výše uvedeného lze výběr tématu práce považovat za vhodný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale rovněž dalších právních oblastí, jmenovitě především práva správního a práva Evropské unie.

Diplomant při psaní své práce mohl čerpat z poměrně širokého spektra vstupních zdrojů. Četné jsou především zahraniční publikace, nicméně především v posledních letech je tato tematika stále častěji zpracovávána rovněž v českém jazyce. Ostatních (především internetových) zdrojů je rovněž dostatek. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Za jedno z negativ práce lze označit to, že diplomant v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích. Práce byla zpracována především za využití metody deskripce a částečně též za využití metody analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 55 stran vlastního textu.

Vedle úvodu a závěru se práce člení do 5 kapitol, které se následně vnitřně člení. Názvy jednotlivých kapitol jsou: 1) Bankovníctví a banky; 2) Specifika situace bankovního trhu v České republice; 3) Problematika investičního bankovníctví; 4) Změny v regulaci finančních trhů v Evropské unii v důsledku finanční krize; 5) Problematika právní regulace družstevních záložen. Kapitoly jsou (z formálního úhlu pohledu) navzájem proporční a z tohoto hlediska tak práce působí poměrně vyrovnaným dojmem. Z obsahového úhlu pohledu však strukturu hodnotím negativně, nerozumím důvodu, proč se v práci nachází kapitola pátá, která se bankovníctví netýká. Považuje snad diplomant družstevní záložny za banky? Spíše považuji tuto kapitolu za prostředek, jak za pomoci deskriptivního textu naplnit požadovaný rozsah diplomové práce.

Práce je doplněna českým abstraktem, anglickým shrnutím, seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury (sic neseřazeným podle abecedy!) a ostatních druhů zdrojů informací a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si pro účely práce zvolil poměrně zajímavé téma. Toto je však zřejmě jediný pozitivní aspekt celé práce.

Autor přistoupil ke zvolené problematice poměrně nekriticky a v zásadě se omezuje na pouhý popis právní úpravy a na strohá konstatování. Práce působí rovněž dosti povrchním dojmem,

když se autor nad žádnou oblastí bohužel nezamýšlí blíže, je otázkou, zda daný text je vůbec možno považovat za analýzu dané problematiky. I přes název diplomové práce se otázkám vztahu investičního a komerčního bankovníctví jako takovým autor věnuje jen v poměrně úzké části práce, a to na úkor buďto společných otázek, nebo otázek spíše okrajových (např. právě kapitola pátá).

Po věcné stránce je v práci také obsaženo několik nedostatků či nejasností. Autor např. vychází z již neplatných předpisů (např. směrnice 2000/12/ES), na str. 44 uvádí neaktuální informace ohledně složení bankovní rady ČNB, na str. 8 ne zcela jasně popisuje tzv. jednostupňový model (v otázce existence či neexistence centrální banky), na str. 21 se ve vztahu k tzv. standardům Basel nevyjadřuje k otázce jejich promítání do práva Evropské unie atd.

Dalším negativem práce je nejednotné odkazování na právní předpisy, kdy autor mnohdy ani neuvádí jejich číslo ve Sbírce zákonů atd.

V rámci práce se vyskytuje značné množství nedostatků formálního charakteru (konkrétní nedostatky jsou uvedeny níže).

Za zcela nedostatečnou je nicméně nutné považovat jazykovou a stylistickou úroveň práce. Je zcela evidentní, že byla práce tvořena ve spěchu a že ji autor po sobě pravděpodobně ani nečetl (nebo alespoň nenechal přečíst jinou osobou). Pakliže má být diplomová práce stěžejním písemným výstupem studenta právnické fakulty, domnívám se, že práci této úrovně by si autor vůbec neměl dovolit odevzdat.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce hlavní cíl vymezuje pouze nepřímou („snažil jsem se vymezit“/“byl jsem veden snahou“ atd.). Nicméně lze uvést, že v práci při svém téměř výlučně popisném pojetí autor své cíle více méně naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Zvolené téma bývá poměrně často již po mnoho let zpracováváno. Diplomant jej pojal téměř výlučně popisným způsobem. Lze předpokládat, že diplomant přistoupil k tvorbě práce samostatně. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Tuto stránku práce mohl autor lépe uchopit. Domnívám se, že vzhledem k tématu práce mohlo dojít k vhodnějšímu zvolení a následnému řazení některých kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil poměrně skromné množství zdrojů informací, a to téměř výlučně tuzemských. Vzhledem k tomu, že existuje velmi široká základna významných zahraničních děl, považuji tuto skutečnost za další negativum práce. Práce je protkána citacemi (resp. poznámkami pod čarou) v dostatečném množství. Práce s citacemi však rovněž není bezproblémová. Autor např. v seznamu zdrojů neuvádí některé zdroje, které ve své práci využívá. Především forma citací internetových zdrojů je navíc velmi nejednotná. Rovněž není jasné, proč autor vybrané internetové zdroje řadí mezi „Jiné zdroje“.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za podprůměrnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska formální stránky je práce na podprůměrné úrovni. Rušivě působí ponechávání nadpisů na koncích stránek, nejednotný formát poznámek pod čarou, nedodržování jednotné linie odsazování odstavců, ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, umístění části „Klíčová slova/Key Words“, uvádění pouze vybraných zkratk do jejich seznamu na konci práce atd.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi tristní úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jaké jsou hlavní klady a zápory univerzálního a odděleného systému bankovníctví?
2. Jak by autor popsal systém jednostupňového a dvojstupňového bankovníctví?
3. Do jaké míry autor vnímá existenci systému tzv. „čínských zdí“ za efektivní?
4. Mohl by autor představit své názory na budoucí fungování modelu bankovníctví v ČR?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci nedoporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	V případě, že dojde k obhajobě, navrhuji hodnotit tuto práci stupněm neprospěl .

V Praze dne 24. září 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce