

Hodnocení

diplomové práce Rudolfa Bicka

Dohoda o vině a trestu – srovnání české a švýcarské právní úpravy

Diplomová práce o rozsahu 64 stran textu a několika dalších stran použité literatury je vypracována na aktuální téma. Dohodu o vině a trestu zakotvila do našeho trestního řádu jako formu odklonu v trestním řízení a zvláštní typ řízení před soudem novela trestního řádu provedená zákonem č. 293/2012 Sb., účinným od 1. září 2012. Dohodovací řízení posiluje roli procesních stran v trestním řízení a vyžaduje mimo jiné také novou formu právní služby poskytované advokátem v trestním řízení. Institut dohody o vině a trestu se rozšířil v druhé polovině dvacátého století z angloamerického typu právní kultury i do právních řádů náležejících do kontinentálního typu. Nepřekvapuje proto, že je obsažen i v právním řádu ve Švýcarsku od roku 2007. V obou právních řádech je chápán tento institut jako do značné míry kontroverzní.

Autor se vytýčil za cíl své práce porovnat obě právní úpravy, tj. českou a švýcarskou, zjistit určité shody, rozdíly a také odpovědět si na otázku, zda tento institut přinese v obou právních řádech vyšší míru spravedlnosti. Z uvedeného vyplývá, že autor přistupuje k institutu dohody o vině a trestu se správnou vědeckou skepsí a kriticky. Podle mého názoru se vytčeného cíle podařilo dosáhnout a odpověď na otázky, které si autor klade, jsou v práci obsaženy.

Diplomovou práci autor vypracoval podle logické osnovy. Práci rozdělil do úvodu a první kapitoly, ve kterých vysvětluje obecně smysl a význam institutu, který rozebírá, a seznamuje čtenáře s podobnými instituty v zahraničí. V následujících třech kapitolách, podrobněji členěných, se diplomant zabývá právní úpravou v České republice a ve Švýcarské konfederaci, dále pak výhodami a nevýhodami tohoto institutu. Práci uzavírá stručným závěrem, ve kterém rekapituluje některé náměty de lege ferenda.

Osnova práce je správná a logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Autor zpracoval práci na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů. Diplomovou práci zhodnocuje, že využil i cizojazyčných zdrojů, čímž práci obohatil o vhled do cizí právní úpravy (zejména švýcarské a do právní úpravy na území USA).

Autor přistupuje k rozboru obou právních úprav kriticky, správně poukazuje na kolizi obou institutů se základními zásadami trestního řízení. Jeho juristický rozbor je v zásadě pečlivý, podrobný, srozumitelný.

Hlavní kritické výhrady autora směřují k tomu, že institut dohody o vině a trestu je v rozporu s principem rovnosti před zákonem, a k tomu, že státní zástupce rozhoduje o možnosti uzavřít dohodu o vině a trestu na základě nejasných kritérií a navíc nepřezkoumatelných.

Diplomant se do jisté míry smiřuje s tímto institutem proto, že přispívá k urychlení trestního řízení a snad i k úspoře finančních prostředků, které mohou být použity k řádnému rozhodování o závažnějších skutcích.

Diplomová práce je naprosto způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Je vypracována na výborné odborní i jazykové úrovni. Plně ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Přednosti a nedostatky institutu dohody o vině a trestu v české republice a ve Švýcarsku.

Hodnocení: výborně

V Praze 14. září 2014

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce