

Posudek
rigorózní práce Mgr. Jiřího Brože:
„Orgány bytového družstva“

Autor předložil rigorózní práci na téma, které je pro praxi velice významné. Práci rozdělil do 7 kapitol tak, že kapitoly 1 a 2 se věnují obecnému vymezení pojmu „družstvo“, kap. 3 stručnému popisu historického vývoje právní úpravy bytových družstev. Tyto tři kapitoly mají celkem 46 stran, což je úměrné celkovému počtu 132 stran. Za zásadní lze považovat kap. 4 a 5, neboť v nich autor rozebírá současnou právní úpravu.

Práce je zpracována na vysoké úrovni jak po stránce obsahové (zde je nutno poukázat zejména na bohatý poznámkový aparát), tak i formální (práce je vhodně členěna, bez gramatických chyb, je čtivá).

K práci nemám zásadních připomínek; vysoce hodnotím práci autora s judikáty např. str. 21, 24, 76, 79, 101. Dále lze pozitivně hodnotit to, že autor, a to v řadě míst rigorózní práce, vyslovuje vlastní názor k platné právní úpravě, popř. k některým publikovaným názorům jiných autorů. Značný je i seznam použité literatury (str. 133 – 137).

Při obhajobě by měl autor vysvětlit své tvrzení o nutnosti podat návrh na zápis do obchodního rejstříku „bez zbytečného odkladu“ podle § 31 odst. 4 Obch. zák. (po novele jde ale o ust. § 32 odst. 3 Obch. z.).

Dále v poznámce č. 92 (str. 88) autor uvádí, že u členů představenstva družstva se zapisují též jejich rodná čísla. To ale § 35 písm. f) obch. zák. neuvádí! Autorem uváděné ust. § 35 písm. d) obch. zák. se asi nevztahuje na členy představenstva!

Konečně lze diskusi zaměřit i na návrh autora na řešení ust. § 9 odst. 10 zák. o vlastnictví bytů (str. 61). Souhlasím s návrhem *de lege ferenda* pokud jde o náhradu shromáždění vlastníků jednotek členskou schůzí samosprávy včetně způsobu hlasování (jde již o „dům“ ve smyslu § 2 písm. d) BytZ); co ale nahradí další orgán SVJ – výbor (viz § 9 odst. 11 BytZ)?

Práci hodnotím jako výbornou; doporučuji proto její obhajobu.

V Praze dne 6. 6. 2006

JUDr. Jaroslav Oelím

Konzultant