

Oponentský posudek

rigorózní práce Mgr. Jiřího Brože nazvané Orgány bytového družstva

Posuzovaná rigorózní práce výše uvedeného názvu se zabývá problematikou, která není příliš ve středu zájmu absolventů právnických fakult. Jde o poměrně specializované téma, ke kterému se mohou vyjadřovat zejména ti, kteří přišli s problematikou do styku ve své praxi. Mají totiž možnost právní úpravu konfrontovat se stavem v reálném světě.

Posuzovaná práce obsahuje 133 strany textu rozdělených, kromě úvodu a závěru, do šesti kapitol. Rigorosant postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže v prvních kapitolách pojednává o charakteristických znacích družstva, aby pak podal definici družstva bytového, a to ve vývoji právní úpravy. Těžiště práce spočívá ve čtvrté kapitole, která je zaměřena na současnou právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku. Pozitivně je třeba hodnotit kapitoly následující, které se zabývají nedostatky současné právní úpravy s návrhy de lege ferenda a aproximací našeho právního řádu s právem Evropské unie, pochopitelně ve vztahu k družstevní sféře.

Rozvržením práce do jednotlivých oblastí pokryl rigorosant zvolené téma v plném rozsahu. Některé pasáže práce se mi však zdají dosti popisné, to platí zejména o kapitole třetí. Vzdor tomu v ní však najdeme minimum odkazů, ačkoliv autor musel čerpat z určitých pramenů. Poměrně popisná je i čtvrtá kapitola, ačkoliv chápu rigorosantův úmysl zpracovat současnou právní úpravu zcela komplexně.

Pokud pak jde o odbornou literaturu, je třeba autora upozornit na skutečnost, že komentáře k zákoníkům, kterých je v seznamu uvedeno 12, nepatří k odborné literatuře.

Z hlediska obsahového se však jedná o práci zdařilou. Autor své myšlenky a závěry, které má promyšlené, přesně formuluje, v družstevní oblasti se pohybuje značně suverénně a v podstatě se nedopouští větších nepřesností. Ty, na které upozorním, jsou téměř bezvýznamné, takže nikterak nesnižují úroveň práce. Tak např. na str. 9 není zcela přesné, jaký rozdíl mezi společností a podnikem má autor na mysli, na následující straně jsou zmiňovány podíly namísto vkladů? Na str. 15 a 16 k bodu 5) a 6) mám určité výhrady, stejně tak ke str. 18 kde je podána definice v kruhu. Na str. 109 autor správně uvádí, že sestavit účetní závěrku musí představenstvo, avšak důvody pro to jsou, podle mého názoru, jiné než ty uváděné autorem.

Pokud pak jde o formální stránku práce, lze konstatovat, že je napsána téměř bezchybně. Neodpustím si však upozornit na gramatické chyby na str. 19, 52, 101.

Na základě mého konstatování lze ještě jednou zopakovat, že posuzovaná rigorosní práce je, jak po stránce obsahové, tak i formální, prací zdařilou, že autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti. Jde o práci, která splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Praha, červen 2006

Zahradníčková
oponent

/
