

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Problematika pacienta s lupénkou a jeho začlenění se do společnosti

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Problems of the Patient with Psoriasis and his integration to the Society

Autor práce: Lucie Vaňková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinované

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Konzultant: MUDr. Peter Heriban

Oponent práce: Mgr. Eva Marková, Ph.D. pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)	5
Abstrakt Abstrakt a klíčová slova odpovídají.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi.	17

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<p>Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury V úvodu autorka zdůvodňuje a popisuje svou motivaci k výběru tématu. Autorka použila velké množství odborných publikací a internetových zdrojů. Postrádám však citaci odborných ošetřovatelských časopisů. Autorka použila 47 citovaných zdrojů, z nichž je 10 zahraničních, a jsou citovány dle platné citační normy ISO 690. Bohužel u internetového zdroje neuvádí autora daného výzkumu.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	<p>15</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce Autorka si v bakalářské práci stanovila 1 hlavní (Zjistit, v jakých sociálních oblastech mají lidé s psoriázou nejčastěji problémy) a 7 dílčích cílů. Pro kvalitativní výzkumné šetření byl, jako technika sběru dat zvolen polostrukturovaný rozhovor. Autorka vedla rozhovory s lidmi, kterým byla diagnostikována lupénka, jejich přáteli a se širokou veřejností. S pojmem široká veřejnost bych byla opatrná, protože 5 respondentů zdaleka nepředstavuje širokou veřejnost. Kladně hodnotím, že autorka odvedla poměrně velké množství rozhovorů (tj. s 20ti respondenty). Metodika je jen velmi stručně popsána. Chybí její podrobnější popis (snowball, zakotvená teorie).</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných 	<p>23</p>

<p>vysvětlení?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů) 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Autorka jednotlivé rozhovory popisuje. V kapitole Diskuse se věnuje jednotlivým cílům. Své výsledky srovnává pouze s jednou diplomovou prací (Marková, 2008), což je vzhledem k aktuálnosti tématu škoda. Je patrné, že je autorka je vzhledem ke svému onemocnění (psoriáze) osobně tématem velmi zaujatá a to se projevuje i v hodnocení a komentářích, které nejsou vždy objektivní (což je logické). Cíle práce byly splněny. Bakalářská práce obsahuje 21 příloh, které korespondují s jejím obsahem.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	6
<p>Etické aspekty práce Autorka uvádí, že respondenti souhlasili s rozhovory a taktéž souhlasili s uvedením jejich jmen. Mohu se jen domnívat, že tomu tak je. Jednotlivé souhlasy, opatřené podpisy respondentů jsou v přílohách.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body) ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů) ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů) 	15
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p>		

Téma bakalářské práce obsahuje velmi aktuální problém. Kladně hodnotím osobní angažovanost a celkové zaujetí autorky tématem.
Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.
Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (81 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

V teoretické části autorka zpracovává anatomii a fyziologii kůže a vlastní onemocnění – psoriázu. Samostatné kapitoly jsou věnovány vlivu nemoci na kvalitu života, edukaci, společnosti psoriatiků a atopických ekzematiků. Na odbornou část práce využila autorka odborného konzultanta MUDr. Petra Heribana.

V empirické části není dostatečně popsána metodika kvalitativního výzkumného šetření. Jednotlivé rozhovory autorka vhodně uvádí. Kladně hodnotím poměrně velký vzorek respondentů, se kterými absolvovala rozhovory. Oceňuji velké zaujetí autorky tématem, i přestože nejsou některé závěry uvedené v práci příliš objektivní. Tento fakt je zřejmě ovlivněn tím, že samotná autorka má s touto diagnózou vlastní zkušenost.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Vytvořila jste již nějaký edukační plakát, o kterém se zmiňujete ve Vašem doporučení pro praxi?

2. Co Vás vedlo k tomu, že respondenty oslovujete vlastním křestním jménem a v přílohách práce pak uvádíte souhlasy s šetřením opatřeny jejich podpisy? Proč jste ne zvolila anonymní výzkumné šetření?

Praha, 23. 5. 2014

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.