



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Eva Jarotková

Název práce: Lymfoterapie jako součást fyzioterapie u pacientek po ablaci mammy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Vondráková

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	x			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí	x			
Validita závěrů	x			
Přínos práce	x			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	nemá			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	x			
Akceptování rad a připomínek	x			
Samostatnost při zpracování práce	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x			

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### **Komentář a připomínky k textu::**

- Mám k této práci pouze několik připomínek k formální stránce.

- 1, V empirické části na rozdíl od části teoretické autorka nedodržela správnou velikost písma v názvech podkapitol.
- 2, Považuji za nadbytečné uvádět podrobnosti aspekčního vyšetření stoje ve výstupním kineziologickém vyšetření vzhledem k identickému nálezu jako při vyšetření vstupním.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

- 1, Z vaší práce je zřejmé, že se CDT věnujete již delší dobu. Proto by mně zajímalo, v čem vám bylo vypracování této bakalářské práce přínosem?
- 2, Kam může, podle vás, směřovat vývoj CDT v budoucnu?

Datum: 23.5.2014

Podpis vedoucího práce: