
POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Jiří Vítek
Název práce: Výskyt myofasciálních trigger pointů u pacientů s revmatoidní artritidou
Rok obhajoby: 2014
Oponent bakalářské práce: Michal Procházka

Tématem bakalářské práce jsou myofasciální trigger pointy, slovy autora práce „populární fenomén moderní fyzioterapie“ resp. zmapování jejich výskytu u pacientů trpících revmatoidní artritidou.

Práce obsahuje 67 stran vlastního textu, seznam více než 160 (!) zdrojů literatury a 6 stran příloh. Práce obsahuje část rešeršní a část praktickou.

Teoretický úvod resp. jeho první část považuji za silnou stránku práce. Autor předkládá komplexní poznatky o myofasciálních trigger pointech. Věnuje se jim narativně od definice, přes patofyziologii, klinický význam a terapii. V této části práce oceňuji styl autora, který umožňuje proniknout do problematiky i člověku, který není odborníkem v této problematice (tedy oponentovi). Druhá, podstatně stručnější část přehledu poznatků je věnována revmatoidní artritidě. Sama o sobě by mohla být hodnocena jako adekvátní bakalářské práci, ve srovnání částí předchozí se ovšem jeví poněkud odbytá.

Po teoretickém úvodu následují cíle práce resp. 8 hypotéz. Počet se mi zdá zbytečně vysoký, ale je to pouze subjektivní dojem. Zpočátku není úplně zřejmé na základě čeho jsou tyto hypotézy stanoveny, když o revmatoidní artritidě a myofasciálních trigger pointech byla dle autora práce publikována pouze jedna studie. Toto autor ozřejmuje až v diskuzi.

Metodiku práce bych hodnotil jako adekvátní bakalářské práci, ke statistickému zpracování nemám vážnější výhrady. Prezентaci výsledků považuji – i kvůli osmi hypotézám - za poněkud nepřehlednou. Diskuze je stručná, což je dáno minimálním počtem obdobných studií, nicméně autor je schopen si své výsledky obhájit a přidává také své dojmy a zkušenosti z vyšetřování probandů.

Celkově práci hodnotím jako poněkud nevyváženou (jak bylo již zmíněno dříve), nicméně pozitivně hodnotím přítomnost praktické části a styl autora, který prokázal zájem o danou problematiku, a také cit pro psaný text, schopnost zaujmout a provést čtenáře neznalého podrobností tohoto tématu svou prací. V práci lze nalézt některé formální chyby (např. „syntáza oxydu dusnatého“), které ovšem zanikají v celkovém obrazu této bakalářské práce.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Zaujala mě terapie suchou jehlou evokující mi akupunkturu – může autor popsat rozdíly a podobnosti mezi těmito modalitami?

V Praze dne 13.5.2014

Michal Procházka

