

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Metabolický syndrom – hrozba civilizačního onemocnění

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:**

Metabolically syndrome – threat of civilisation diseases

**Autor práce :** Marie BŘEZINOVÁ

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce :** Mgr. Miluše Kulhová  
Ústav teorie a praxe 1.LF UK v Praze

**Oponent práce :** PhDr. Jana Podaná  
Ústav teorie a praxe 1.LF UK v Praze

**Akademický rok: 2013/2014**

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny</li></ul>	<b>5</b>

<p>obsahem práce?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<p>položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)</li> </ul>	
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení): Abstrakt bakalářské práce koresponduje s obsahem. Obsah práce i její rozsah je vyhovující. Práce obsahuje všechny klíčové informace důležité pro stručné shrnutí bakalářské práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>19</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení): V úvodu bakalářské práce je autorkou zdůvodněna volba tématu, které se opírá o výsledky posledních průzkumů v zemích EU, kde Česká republika zaujímá ve výskytu obezity 13. místo. Literatura a ostatní informační zdroje, ze kterých se vycházelo v teoretické části, jsou aktuální a dostatečně obsáhlé. Citace odpovídá platné citační normě APA.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p>		

<p>V teoretické části se autorka zabývá obecně civilizačními onemocněními a metabolickým syndromem. V empirické části jsou popsány jednotlivé fáze výzkumu. Cílem práce bylo zjistit, zda jsou respondenti informováni o metabolickém syndromu, kde informace týkající se tohoto problému získali, zda sami dodržují režimová opatření a zda chtějí získat další informace. Kvantitativním výzkum byl realizován dotazníkem. Použitá metoda byla zdůvodněna a popsána. Výzkumný vzorek je vhodným způsobem charakterizován 3 úvodními demografickými položkami dotazníku. Jednotlivé položky jsou zpracovány pomocí přehledných tabulek a grafů, které jsou vždy podrobně opatřeny slovním komentářem.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul>	<p><b>22</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Empirická část práce stanovuje cíle, které jsou v závěru práce vyhodnoceny. Metodika je popsána, je popsán průběh výzkumného šetření a výsledky vyhodnoceny. V diskusi autorka podrobně polemizuje nad výsledky a porovnává dosažené výsledky s výzkumem, který byl realizován v roce 2012 a zabýval se životním stylem pacientů s metabolickým syndromem. Nedostatkem této práce je, že toto porovnání je stručné a zvolené téma by si zasloužilo porovnávat výsledky ve větším rozsahu.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů)</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b>  V práci byly dodrženy etické zásady výzkumu. Před vlastní realizací byla podána žádost ohledně umožnění výzkumu. Souhlasné stanovisko k této žádosti tvoří součást příloh. Respondenti byli individuálně osloveni a dobrovolně se rozhodli k vyplnění anonymního dotazníku.</p>		

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána <b>(0-3 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu <b>(4-7 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu <b>(8-11 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni <b>(12-15 bodů)</b></li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka se ve své práci zabývá aktuálním tématem, kterým metabolický syndrom bezesporu je. Zaměřila se u pacientů na dodržování režimových opatření v rámci prevence. Autorka této práce jako doporučení pro praxi popisuje informace, které navrhuje jako obsahové sdělení do osvětových edukačních materiálů a prezentací. Toto doporučení by bylo vhodné podstatně více a podrobněji rozpracovat.</p> <p>Práce logicky uspořádána.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **VÝBORNĚ**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce je uceleným pohledem na jedno z mnoha civilizačních onemocnění a to na problematiku metabolického syndromu. Je přiměřeného a logicky členěného obsahu. V empirické části jsou popsány jednotlivé fáze vlastního výzkumu, jsou podrobně vyhodnoceny výsledky. Škoda jen, že autorka nevěnovala více pozornosti porovnávání výsledků s výsledky výzkumu realizovaného v roce 2012, který se zabýval zjišťováním životního stylu pacientů s metabolickým syndromem a stručně zpracované doporučení pro praxi. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

<sup>1</sup> V

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Budete se nadále věnovat edukaci pacientů, kteří jsou ohroženi možným metabolickým syndromem?
- 2) Pokud se Vám podaří rozšířit doporučení pro praxi, myslíte si, že by mohla být použita i pro jiná zdravotnická zařízení?

**Praha 28.5.2014**

Podpis oponenta práce