

Klinika rehabilitace a TVL, 2. LF UK Praha a FN Motol

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: **Vývoj somatosenzorických funkcí v souvislosti s posturálně-lokomočními funkcemi v předškolním věku, možnosti hodnocení**
Autor: **Adéla Hrušková**
Vedoucí: **PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.**
Oponent: **Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.**
Rok obhajoby: **2014**

Rešeršní práce se věnuje vývoji somatosenzorického systému u dítěte předškolního věku a jeho souvislosti s posturálně-lokomočními funkcemi a dále popisuje možnost hodnocení somatosenzorického systému u předškolních dětí.

Práce má celkem 80 stran, 33 stran teorie. V třech kapitolách teorie studentka popisuje základní poznatky o somatosenzorickém systému, jeho zrání a vývoji jeho funkcí až do období předškolního věku. Tato část práce je velmi dobře zpracovaná. Posturálně-lokomoční funkce jsou vztahy k růstu a vývoji dítěte a text je na vysoké úrovni, především oceňuji práci studentky s cizojazyčnou literaturou anglo-amerického původu - to je ocenění hodný benefit z dřívějšího magisterského studia. Cíle a hypotézy jsou psány na pouhých 5 a půl řádcích. Metodika práce, která se u rešeršního typu bakalářské práce nevyžaduje, je napsána na straně 36 na 13 řádcích textu.

Následuje diskuze, kterou studentka pojala poněkud nestandardně, je totiž pokračováním teoretického textu a praktických zkušeností o vzájemném vztahu systémů somatosenzorického a postury a lokomočních funkcí v průběhu růstu dítěte. Podkapitoly jsou rozborem fyzioterapeuticky významných korelací somatosenzorického systému, jeho funkcí a posturálně-lokomočního vývoje dítěte v závislosti na zrání vestibulárního a zrakového orgánu v rámci sensorické integrace.

Za zcela nevhodné považuji v diskuzi uvádět teorii testů kinestezie a somatosenzorického systému a přístrojové testování včetně vyšetření vybraných somatosenzorických funkcí u dítěte předškolního věku. Toto vše je tematicky vždy součástí diplomových a doktorských prací, nejčastěji kapitol „Metodika“ popřípadě „Výsledky“, zde se však jedná o bakalářskou rešeršní práci.

Závěr práce je souhrnem poznatků na vybrané téma, je dobře zpracován a studentka vytkla z textu logicky vyplívající otázky:

1. Citace, s. 57, 2. odst.: „Somatosenzorický systém a jeho přesná souvislost s posturálně-lokomočními funkcemi je v současné době stále zkoumané téma“ – názor studentky na nynější názory na tuto korelaci a výhled do budoucna?
2. Citace, s. 57, 3. odst.: „Předškolní věk je období zřetelného zrání CNS a pohybového aparátu.“ Otázka zní: jak zraje pohybový aparát? Názor studentky?

K práci mám dále následující připomínky, uvádím pouze nejpodstatnější:

- naprosto nedostatečně a chybně zpracovaný referenční seznam, kdy u 16. chybějící citace jsem přestala chybějící autory odkazů v textu počítat, dále obrácené pořadí autorů citací v retenčním seznamu, a řada dalších chyb,
- poloprázdné stránky, které práci zbytečně nadměrně rozšiřují,

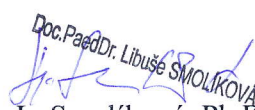
- psaný text se musí vždy podstatně lišit od mluveného slova – výraz „nabralo na výšce a váze“ - vztahuje se k dítěti, je velmi ostré vyjádření,
- text je psán více sugestivní formou tvrzení, než aby vedl k zamýšlení pro další zpracování tématu.

Za profesionální selhání a neslušné pochybení, kterého by se absolventka UK Praha s aprobací anglického jazyka neměla dopustit, považuji ignoraci vědeckého titulu vedoucí práce, PaedDr. Ireny Zounkové, **Ph.D.**!

Přes naprosto nestandardní formu bakalářské práce rešeršního typu nelze popřít vysokou odbornost textu, která do jisté míry vyrovnává nedostatky práce, a proto práci doporučuji k obhajobě, ale její obhájení podpořím pouze precizně připravenou prezentací.

Závěr: ***Práci postupuji k obhajobě.***

12. 5. 2014


Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.