

### **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce: Hlášení sester**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Change-of-shift report**

**Autor práce: Vendula Müllerová**

**Název studijního oboru: Všeobecná sestra**

**Forma studia**

**Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková**                      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

**Konzultant práce: Mgr. Jan Běhounek**

**Oponent práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA**                      pracoviště: TN – Praha 4 Krč

**Akademický rok:2013/2014**

#### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (<b>0 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (<b>1-2 body</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (<b>3-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (<b>5 bodů</b>)</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt identifikuje práci pouze prostřednictvím cílů teoretické a praktické části, chybí zde východiska, výzkumné otázky, hlavní získané výsledky, celkový závěr a doporučení pro praxi. Z hlediska obsahu i rozsahu se abstrakt jeví jako příliš stručný.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (<b>0-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (<b>5-10 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (<b>11-15 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (<b>16-20 bodů</b>)</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Volba literatury byla zvolena vhodně, avšak autorka čerpala převážně ze starších pramenů. Obdobně je tomu i u zahraniční literatury. Legislativní zdroje – v bibliografii uvedeny platné právní předpisy, ale např. kapitola o nahlížení do zdravotnické dokumentace a o mlčenlivosti je popsána podle starších právních předpisů. V praktické části, v grafickém znázornění, chybí znění otázky, upozorňuji na špatný tisk – graf na straně jedné – popis na další stránce.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	10
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má logickou strukturu a přehledné členění. V předložené práci však např. postrádám kapitolu o historickém vývoji hlášení sester a také vhodnější uvedení do souvislostí. Cíle práce i výzkumné otázky odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací. Taktéž zvolený vzorek respondentů byl vybrán vhodně. Z hlediska použitých metod chybí zhodnocení či vyhodnocení vlastního pozorování (ačkoliv je tato metoda popsána v použitých metodách) a srovnání s faktickým stavem a také s výsledky dotazníkového šetření. Doporučení pro praxi, uvedeno pouze v příloze G bez jakéhokoliv vysvětlení a popisu.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul>	16
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V komentáři k zjištěným výsledkům se autorka omezila na pouhé konstatování. Postrádám více vlastních názorů a myšlenek autorky, taktéž alternativní vysvětlení. Chybí úvaha, zda zjištěné výsledky (autorka například uvádí, že sestry jsou v 89 % procentech spokojeny s informacemi předanými o pacientech při předávání služby), jsou v souladu s platnou</p>		

legislativou a také, zda odpovídají péči o pacienta formou ošetrovatelskému procesu. Neznamená, že když jsou sestry spokojené, že je vše v pořádku a není třeba nic měnit.

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (<b>0-2 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (<b>3-5 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (<b>6-8 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (<b>9-10 bodů</b>)</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b> Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou ošetřeny dostatečně. Souhlas ke sběru dat tvoří nezbytnou přílohu bakalářské práce.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (<b>0-3 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (<b>4-7 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (<b>8-11 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (<b>12-15 bodů</b>)</li> </ul>	<p><b>7</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Práce pojednává aktuální, praktický problém v kontextu oboru. Práce má jasnou strukturu, formální nedostatky jsou popsány výše. Autorka prokázala obeznámenost s tématem.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

## **Práci klasifikuji stupněm velmi dobře – dobře (dle obhajoby)**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Práce se zabývá aktuálním tématem. Je zpracována na dobré úrovni při respektování základních zásad logické i formální struktury. Ačkoliv se v práci vyskytují drobné gramatické chyby, celkově lze práci považovat za vhodnou k obhajobě. Největší nedostatky spatřuji v práci s neaktuální legislativou, staršími literárními zdroji a neúplným uvedením do souvislostí. Z hlediska použitých metod chybí zhodnocení či vyhodnocení vlastního pozorování (ačkoliv je tato metoda popsána v použitých metodách) a srovnání s faktickým stavem a také s výsledky dotazníkového šetření. Doporučení pro praxi je uvedeno pouze v příloze G bez jakéhokoliv vysvětlení a popisu. Taktéž diskuzi považuji za popis, bez úvahy o širších souvislostech.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Který konkrétní výsledek dotazníkového šetření Vás nejvíce překvapil a proč?
- 2) Jak využijete získané poznatky v praxi?
- 3) Jak a v čem se liší současné hlášení sester od Vámi navrženého doporučení?

Místo a datum vypracování posudku  
29. 5. 2014

Podpis vedoucího práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.