



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Lenka Babická  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Palác Granovských v Ungeltu  
Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
Rozsah práce: 113 071 znaků (vč. mezer), 58 str. textu

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Lenka Babická si vytkla za cíl monograficky zpracovat velmi zajímavou stavbu paláce Granovských v pražském Ungeltu. Její bakalářská práce je logicky strukturovaná od přehledu literatury, kam chvályhodně zařadila i prameny, přes historii a vývoj Týnského dvora, shrnutí kulturněhistorického kontextu, až po detailní popis paláce a vlastní rozbor jeho renesanční přestavby, včetně kapitoly týkající se chiaroscurových maleb a sgrafit na průčelích. Z této práce je patrné, že se její autorka zcela suverénně orientuje v dané problematice a velmi dobře ovládá základní metodologické postupy historičky/ka umění.

V úvodu jasně formuluje své záměry a poutavě uvádí čtenáře do tématu. V kapitole, která se věnuje dosavadní literatuře je vidět, že se s danými texty dobře obeznámila, literaturu přehledně rozdělila na tři kategorie, stručně a výstižně ji charakterizuje a sděluje právě ty informace, které jsou podstatné pro její výklad.

Pro předkládanou práci je typický globální pohled, systematičnost a pochopení souvislostí, ať už historických, nebo uměleckých. Autorka zasazuje nejen danou památku do kontextu obdobných staveb v Čechách (bosované portály zámku Nelahozeves či portál Melantrichova domu), ale obdobně činí i se stavebníky, rodem Granovských, jenž je v zorném úhlu jejího výkladu kontextu historických událostí a možných souvislostí s císařským dvorem. Autorka uvádí řadu vlastních pozorování a srovnání, např. našla úzkou spojitost rodu Granovských se dvorským prostředím arcivévody Ferdinanda, mimo jiné na základě skutečnosti, že se příslušník rodu Granovských Seifried účastnil pijácké zábavy na zámku Ambras (s. 24), určené jen pro okruh pozvaných hostů. Lenka Babická zmiňuje také zkušenosti české šlechty s italským uměním prostřednictvím známé výpravy do Janova roku 1551 (s. 23). K tomu bych jen doporučila autorčině pozornosti knihu Jaroslava Pánka Výprava české šlechty do Itálie v letech 1551-1552, České Budějovice 2003, kterou by bylo dobré v práci citovat. Pro úplnost též můžeme uvést přímou citaci textu Václava Hájka z Libočan „O nešťastné příhodě, kteráž se stala skrze oheň v Menším Městě a na Hradě a na hradě svatého Václava i na Hradčanech, 1541“, o němž se autorka zmiňuje na s. 32.

Samotný popis stavby je zcela erudovanou prací, je jasný a přehledný a nechybí v něm vlastní pozorování a úsudky.

S potěšením konstatuji, že práce zcela splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci a vřele ji doporučuji k obhájení.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Oceňuji, že se autorka zabývala rovněž chiaroscurovou výzdobou paláce. Zde bych se jen ráda zeptala, zda sdílí názor Líbala a Vilímkové, že lze postavu s hadem na jižním průčelí severního křídla paláce identifikovat jako Kleopatru, nebo by navrhovala nějakou jinou možnost, případně jakou.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 30. 5. 2014

Podpis:

