

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Tomáš Novák	Vedoucí práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Řízení rizik ve škole a školském zařízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Bakalant si vybral téma, které je v současnosti velmi aktuální, snažil se ho pojmout komplexně
- V teoretické části autor podává solidní rešerši odborných zdrojů vztahujících se k tématu řízení rizik.
- Je třeba zmínit vlastní zpracování matice pro vyhodnocení rizik, které navíc odpovídá dále v textu obsaženému požadavku na uspořádání rizik v sestupném pořadí (často bývá v literatuře zpracováno vzestupně).
- Ve výzkumné části zvolil bakalant metodologicky zajímavý a neotřelý výzkumný postup.

Nedostatky práce:

- Na straně 11 autor uvádí, že prvním krokem k minimalizaci rizik je analýza rizik, což sice odpovídá uvedenému zdroji, ale neodpovídá to zcela současnému paradigmatu práce s riziky, ve kterém je analýza až krokem druhým, když prvním krokem je jejich identifikace.
- V části věnované sociálně patologickým jevům se bakalant, vzhledem k rozsahu práce, příliš věnuje jejich deskripci. Aspekt řízení rizik, tedy aspekt procesuální a manažerský, který by měl být v práci primární a dominantní se zde vytrácí ve prospěch aspektů sociálních a psychologických. Tato skutečnost je podtržena formulacemi, které zpochybňují roli školského manažera. Např.: „Z pohledu managementu by měli být nejen ředitelé ale i učitelé detailně *srozuměni* s pracovní náplní výchovného poradce.“ Přičemž ovšem ředitel pracovní náplň stanovuje, nevyrovnává se s ní do stavu *srozumění*.
- Na straně 30 autor řadí pocit bezpečí mezi fyziologické potřeby, což odporuje současnému odbornému diskurzu, ve kterém je potřeba bezpečí vnímána jako potřeba vyšší než fyziologická, respektive jako potřeba objevující se až po zajištění fyziologických potřeb – viz Maslowova pyramida.
- Sporadické nedostatky jazykové, například na str. 31: „...rovněž patří do **Bezpečnostního řádu školy ...**“
- Také ve výzkumné části bakalant často sklouzává od výzkumu manažerského řešení k řešení aspektů pedagogických, což spolu jistě souvisí, nicméně to není předmětem práce. Děje se tak na úkor vytčeného cíle a kvality práce, a to v tom smyslu, že prostor, který by měl být věnován sestoupení do hloubky problematiky je poskytnut plynutí po povrchu problému – ve svém důsledku jak v oblasti managementu (např. zjednodušující závěr na str. 45: „V reakcích na odpovědi je podstatné prohlášení ředitele DDZŠ, který se nechal slyšet, že ředitelské místo jeho kolegy ze ZŠ by pro něj nebylo výzvou. Jen tím tedy podtrhl to, jak se dosud profiloval. Jako ředitel, pro kterého je práce v DDZŠ výzvou právě díky jeho specifickým, tedy jako dynamický

člověk, který se rád vzdělává v otázce nových poznatků nejen ohledně rizik - člověk na svém místě, jak ho i nazval jeho ředitelský protějšek ze ZŠ. Ten tím naopak potvrdil svou nízkou manažerskou úroveň v oblasti řízení rizik.“), tak v aspektech pedagogických (Např. na str. 45: „Kde benevolentní praktické řešení již neúčinkuje a je třeba přikročit k razantnímu praktickému řešení - metodě odměn a trestů, tedy systému kladných a záporných bodů, který se jeví v daném zařízení jako manažersky nejúčinnější,“ kde autor jednak zaměňuje pedagogická opatření za manažerská, jednak pouze obecně, bez hlubší analýzy či porovnání s odbornými zdroji, uvádí i v laické veřejnosti známý postup.) Povrchnost závěrů se projevuje rovněž v obsahově prázdných formulacích, respektive ve formulování evidentního, kdy se východisko stává zároveň závěrem. Např. na str. 48: „Z hlediska školského managementu (*z jiného snad ano? – poznámka hodnotitele*) neexistují předpisy, podle kterých by se stanovoval přesný počet školení v protidrogové prevenci za školní rok. Je tedy na místě nechat o četnosti rozhodnout ředitele samotné, popř. jejich zástupce pro tyto věci, oni sami by měli nejlépe znát důležitost a potřebu takovýchto školení.“

Hodnocení práce: Práce splňuje / nespĺňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru
Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Popište, prosím, jaké konkrétní manažerské kroky je zapotřebí učinit k realizaci pedagogického obsahu, který ve své práci formulujete slovy: „Kde benevolentní praktické řešení již neúčinkuje a je třeba přikročit k razantnímu praktickému řešení - metodě odměn a trestů, tedy systému kladných a záporných bodů“
2. Obhajte, prosím, v kontextu platných právních norem své tvrzení, že „Z pohledu managementu by měli být nejen ředitelé ale i učitelé detailně *srozuměni* s pracovní náplní výchovného poradce.“

V Ostravě dne 5. května 2015


Mgr., Bc. Jiri Trunda