

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Ondřej Havlín	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Evaluace organizace školského zařízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				<b>X</b>
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			<b>X</b>	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu			<b>X</b>	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- Autor zpracoval důležité a aktuální téma věnující se školním jídelnám a jejich evaluaci
- Snaha o otevřený a pravdivý popis jednoho zařízení
- Práce vedoucí k praktickému využití

### **Nedostatky práce:**

- Hraniční rozsah práce (podle Opatření děkanky 11/2015 má práce obsahovat 72 000 znaků od úvodu do závěru, bez příloh a dalších formalit)
- Značná shoda s některými dokumenty (viz protokol o shodě ze dne 17.04. 2015)
- Obecně nastavený cíl práce (analyzovat a porovnat data vzešlá z dotazníků), s tím souvisí spíše subjektivně pojatý závěr
- Nekonkrétní údaje (většina vedoucích školních jídelen)
- Nepřesně popsaná výzkumná část, není dlouho jasné, že se jedná o jedno zařízení a tím pádem půjde zřejmě o případovou studii
- Pokud autor zpracovával vlastní zařízení, je diskutabilní zařazení tvrzení, že ředitel má zpracovány evaluační nástroje
- Práce popisovala postup evaluace, však v textu je slíbeno vytvoření modelu evaluace

**Hodnocení práce:** Práce spíše nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management, student může u obhajoby vysvětlit dosavadní nejasnosti

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Připravte podklady pro výsledky výzkumného šetření prezentovaného na str. 18 (vybírám několik výsledků – 97% ředitelů uvedlo...)
2. Připravte zdroj pro část 3 – historie školní jídelny
3. Připravte zdroj část 1.4.2 – interní, dále 1.4.5 (příkladem takové evaluace) a 1.4.6 – shoda přes 10%
4. Vysvětlíte shodu v prvních čtyřech dokumentech protokolu o shodě (více SIS)

V Praze dne 5. května 2015

Václav Trojan