

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martina Doležalová
Název práce	Hračky ve školní družině v minulosti a dnes
Autor posudku	Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>Část metodologická (kapitola 5) je neprůhledná. Kombinace slov „skryté zúčastněné pozorování“ by stálo za objasnění. Jak to vypadalo v praxi? A jak proběhl sběr dat touto metodou?</p> <p>Způsob popisu výzkumu „oslovila jsem kolegyně z okolních družin“ na str. 31 např. u vybavení školní družiny hračkami je rovněž zvláštní, tj. z tabulky se dá zjistit, že jde o 10 vychovatelek, nebo 10 družin? Zajímalo by mne, proč autorka zkoumala rodiče, tj. s čím si hráli jako děti? Kde je výzkumný problém? Dílčí cíl naplnila, ale proč to vlastně autorka zkoumala? Hlavní problém či společný cíl v práci chybí.</p>
Poznámky	<p>Vícezdrojové rozhovory – s žáky, s rodiči, pomocí archu s vychovatelkami – kolik jich bylo jsme se občas dozvěděli až v průběhu analýzy šetření? A na co se autorka BP ptala konkrétní skupiny dotazovaných – to musíme vydedukovat ze znění dílčích otázek.</p> <p>Výzkum je obsahově až příliš rozmanitý, což na jedné straně může vypovídat o velkém zaujetí, na druhé straně se v tom sama autorka může stratit. Jediné, co je spojuje je – hra, ale společný problém chybí. Možná to, že v minulosti nebyl tak velký výběr hraček jako nyní?</p>

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

13.4.2015

Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.