

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Michaela Holá**

Název BP: **Názory pedagogické a rodičovské veřejnosti na povolání učitele mateřské školy v souvislosti s péčí o děti mladší 3 let**

Datum posudku: 30. 4. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů v literatuře. V příloze č. 2 chybí uvedený zdroj.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice a stylistice (Např. s. 20, 21, 28, 30, 31)	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala otázce vzdělávání dětí mladších 3 let v mateřské škole z pohledu pedagogické a rodičovské veřejnosti a profesi učitelky v mateřské škole v měnících se podmínkách vzdělávání. Autorka prokázala schopnost pracovat s množstvím informačních zdrojů a přehledně strukturovat zjištěné informace v teoretické části. V praktické části velice systematicky rozpracovala metodologický základ výzkumného šetření mezi rodiči a pedagogy MŠ a následně popsala získané výsledky. Autorka kvantifikovala sebraná data a vyjádřila je grafickým znázorněním. Bylo by možné s daty dále pracovat, nezůstat u zjištění procentuálního zastoupení názorů pedagogů a rodičů, ale hledat za odpověďmi respondentů hlubší souvislosti (např. vztahy mezi věkem, vzděláním, vlastní zkušeností pedagogů a názory na vzdělávání dětí mladších 3 let v MŠ, resp. na výhradní péči o dítě v rodině).

Autorka ve zpracování BP prokázala porozumění a zájem o danou problematiku i schopnost uceleně předat získané informace.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Bakalářská práce je jasně strukturovaná a její části jsou opodstatněné a vnitřně provázané. Obsah práce je podán kultivovaným jazykem. V teoretické části je však několik míst, kde jsou uvedeny formulace s nesprávnou stylistikou nebo určitými nepřesnostmi či zjednodušením, které není zcela na místě.

Hlavní výtka směřuje k formulaci názvu BP. Autorka se v BP sice zabývá názory pedagogické a rodičovské veřejnosti, nikoli však vzhledem k povolání učitele mateřské školy, ale v souvislosti s tím, jaké názory mají učitelky a rodiče na přijímání dětí mladších 3 let do MŠ.

Kladně hodnotím, že autorka reflektovala možné zlepšení formulací určitých otázek v použitém dotazníku. Bylo by možné zvážit úpravy i dalších otázek, např. umožnit uvést další důvody rodičů pro využití péče o děti do 3 let mimo rodinu či zohlednit možnost plánování délky rodičovské dovolené podle měsíců (a nikoli let, jak je použito v dotazníku).

Celkové zpracování BP však hodnotím jako zdařilé.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Zvažte přeformulování názvu BP tak, aby více odpovídal obsahu BP.
- 2) Jaké jsou podle Vás důvody pro to, že je v ČR stále rozšířen názor, že dítě do 3 let má být vychováváno výhradně v rodině, resp. matkou? Setkala jste se s tímto přesvědčením i v zahraniční literatuře? Jsou i v zahraničí 2leté děti převážně v péči rodiny? Jaký je podíl 2letých dětí (resp. dětí mladších 3 let v jiných evropských zemích)? Je možné z toho činit určité závěry pro tendence v Evropě v péči o dítě do 3 let?
- 3) Je přítomnost 2letých dětí v MŠ novým fenoménem v ČR? Existuje ve školském zákoně opravdu hranice 3 let (viz s. 56, otázka č. 7) a jak je formulována spodní věková hranice pro přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání?
- 4) Je MŠ v současnosti opravdu pro většinu dětí první sociální skupinou, kde se setkávají a učí pravidlům? (srov. s. 33)

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: