

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: MARKÉTA ČERVENKOVÁ

Název práce: *Porovnání podmínek pro výuku atletiky na základních školách ve městech a vesnicích Středočeského kraje*

Studijní program: Specializace v pedagogice

Obor: B TVS - ZSV

Rok obhajoby: 2015

Vedoucí práce: PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je velmi zajímavé a přínosné z hlediska zjištění podmínek ve výuce tělesné výchovy s akcentem na výuku atletiky v porovnání s porovnáním stavu těchto podmínek z hlediska vesnických a městských škol. Rozsahem i obsahově splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Užití formy citací a schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou je též v pořádku. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 6 kapitol na 63 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a byl splněn. Problémové otázky však autorka neuvádí.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost sofistikovaně pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji. Užití formy citací je správně dle normy. Obsažené kapitoly celkově vhodně korespondují s tématem a cílem práce. Rozsah uvedené literatury je aktuální, počet titulů odborné literatury je dostačující (24 titulů).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Cíl práce je formulován správně a bez výhrad. Ne tak již však některé formulované hypotézy (celkem autorka stanovila 5 hypotéz), které neodpovídají cíli práce. Hypotézy č. 3 a 5 však neřeší principiálně podmínky či zázemí pro výuku atletiky, ale jsou zaměřeny na zjištění „co a jak“ – tedy na preferenci atletických disciplin (H3) resp. na porovnání celkového času výuky atletiky v TV na školách ve městě či na vesnici (H5). Taktéž hypotéza č. 4 je problematická a také v nesouladu s cílem, neboť zjišťuje profesní erudici resp. vzdělání učitelů a to bez jakékoliv návaznosti na podmínky či zázemí. Provázanost na problémy práce nelze hodnotit, neb v práci uvedeny nejsou.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována přehlednou formou grafů, které jsou vhodně interpretovány. Diskuze sice široce reflektuje problematické body ve školství v rámci TV včetně zajímavých postřehů autorky, ale zjištěnými výsledky výzkumu se v první části skoro se jimi nezabývá a výrazně se tak odchyluje od podstaty diskutování výsledků svého šetření.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce nejsou bohužel strukturované – a to do několika explicitních bodů, což snižuje jejich srozumitelnost a orientaci v nich. V závěru autorka uvádí relevantní přínos a smysl využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá až na občasné stylistické neobratnosti či terminologické nesprávnosti. Na straně 26 není uveden v popisu zdroj obrázku a používání termínů jako „tělocvik“ či „tělocvikář“ (např. 36.) je u studentky oborového studia nepřijatelné. Celkově předložená práce splňuje úroveň požadovanou na tento typ prací včetně jejího rozsahu. Užití formy citací je v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je až na výše uvedené nesprávnosti dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální (24 titulů včetně internetových tuzemské provenience).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci pozitivně i přes některé výše uvedené jisté nedostatky a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlí a obhájí. Škoda, že autorka některé výše uvedené nedostatky v obsahové konstrukci práce neodstranila, významně by to přispělo k větší kvalitě této práce, zvláště když je zřejmé, že ji autorka řešila s velikým osobním úsilím. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

V Praze, dne 24. 4. 2015

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

