

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Lenka Klimplová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Proces budování mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka zvolila méně používaný metodický postup případové studie
- Obsáhlá teoretická část (níže popsáno úskalí této obsáhlosti)
- Snaha o pečlivý a pravdivý popis skutečnosti
- Splnění požadavků (struktura, rozsah...)

Nedostatky práce:

- Velice dlouhý cíl (analýza stavu, rozbor kultury, posouzení období, identifikace vývoje, určení shody, navržení řešení...), jeho splnění bude tím pádem diskutabilní
- Rozsáhlá teoretická část směřuje do veliké šířky, místy se autorka neubrání povrchnosti a ztrátě souvislostí
- Dlouhé citace, místy není patrné, zdali se jedná o citaci či autorčino doplnění či komentář
- Nejasné použití závěru na str. 38 (jednotlivé části práce nemají závěr)
- Stylistické nepřesnosti, překlepy
- Čtenář dlouho nechápe, že se jedná o případovou studii konkrétní školy, metoda není popsána – např. v části 6.3 se opět píše o předpokladech řízení změny, nikoli o popisu školy)
- Stanovení výzkumného problému (např. nakolik mohou být názory užitečné.. komu?)
- Není patrné, na základě jakých informací byl popisován původní stav školy (pozitivní přístup k práci, vážne týmová práce, hrozí syndrom vyhoření...)
- Totéž u popisu současného stavu, autorka přechází místy do 1. osoby množného čísla, což evokuje subjektivitu a otázku, jak dalece je výzkumník schopen posoudit realitu
- Specifické formulace (kontrola má důležité opodstatnění v hledání viníků, str. 57)
- Závěr práce je pouhým shrnutím obsahu

Autorka si vzala obrovské sousto. Původně chtěla komparovat starší a současný stav konkrétní organizace, během práce zřejmě rozšiřovala svůj záběr o řízení změny, rozboru názorů atd. Z tohoto důvodu jsou některé části nedotažené, přesto práci vzhledem k bakalářské úrovni doporučuji k obhájení.

Při posuzování práce jsem vzal v úvahu automatickou kontrolu shody prací (protokol ze dne 15.04. 2015). Nalezené shody se týkaly používání standardizovaného dotazníku měření kulturní mezery, odkazy byly citovány s uvedením zdroje.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o méně používanou a náročnou metodu případové studie. Autorka práce místy zbytečně mnoho vstupovala do studie svými subjektivními poznatky a tím pádem je diskutabilní odstup a schopnost zhodnotit stav organizace a její posun.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Podle jakého klíče byli vybírání respondenti pro výzkumné šetření?
2. Připravte jasně formulovaný závěr práce