

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Mgr. Květa Trčková

Název práce:

Osoby s narušenou komunikační schopností v ordinaci praktického lékaře

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka zvolila relativně v ČR málo probádanou oblast. Komunikační bariéry mezi pacientem se zdravotním postižením a zdravotnickým personálem resp. jejich překonávání je stále tématem, kterými je třeba se zabývat jak v teoretické tak v praktické a výzkumné rovině. Autorka prokázala odpovídající odbornou orientaci ve zvolené problematice. Pro dosažení zvolené cíle uchazečka zvolila kvalitativní a kvantitativní výzkumné metody. Prezentace metod a jejich aplikace je poněkud zmatečná. Např. na s. 24 autorka uvádí, že z klinických metod kvant. výzkumu byla použita metoda pozorování a rozhovor, což je v rozporu (?) Z metodologického hlediska rovněž postrádáme pregnantní sdělení, jak autorka postupovala při analýze dat, jakým způsobem data analyzovala.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Výsledky šetření vytváří dojem, že autorka pracovala výhradně se zdravotnickou dokumentací, kterou měla tč. k dispozici. Uplatnění pouze metody "analýza dokumentace" by kvalitu práce nikterak nesnížilo. Prezentace metod, které možná nebyly neuplatněny, ale jsou v práci uvedeny, působí poněkud nedůvěryhodně. Doporučujeme při obhajobě vysvětlit, jaké metody autorka použila a jak postupovala při analýze a interpretaci dat.

Dne: 12.5.2015

Podpis:

