



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Hana Fulínová
Název práce: Využití hipoterapie při vadném držení těla
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Molnár
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohuslava Věchtová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		X		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru			X	
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu		X		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů		X		
Přínos práce			X	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh			X	

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X	

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Předložená práce představuje zajímavé téma, její kvalitu hodně snižují nedostatky ve formálním zpracování – samohlásky –a, –u na konci řádků, chybějící čárky před ale, chybná interpretace názvu v AJ (FRDI, s.9), nejednotné uvedení autorů citací (psaných kurzívou, s.9, s.26), nesprávné uvedení jména autorky odborné literatury (Chvilová/Chválková).

Připomínky k odbornému obsahu – v obou kasuistikách chybí: *vyšetření zkrácených svalových skupin krku (předsun hlavy), *antropometrické vyšetření DKK, *svalový test trupového a hýžd'ového svalstva.

Kasuistika č.1 – v krátkodobém rehabilitačním plánu – ošetřit „případné“ TrP (nebylo vyšetřeno!)
- vyšetření aspektů (s.38) – co vymezuje „mírné“ ?

Kasuistika č.2 – chybí zhodnocení korektního sedu na začátku i na konci terapie (celá terapie je postavena na tréninku korektního sedu)

Vzhledem ke porovnávání probandů v kasuistikách, bylo by vhodné u obou zhodnotit sed na židli na počátku i na konci terapie v návaznosti na kasuistiku č.2.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. vymezte rozdíly mezi skoliotickým držením a skoliózou
2. v čem vidíte příčinu vyššího postavení levého ramenního kloubu u pacienta v kasuistice č.2?
3. popište náplň ZTV v kasuistice č.2

Datum: 17. 5. 2015

Podpis oponenta: