

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Alena Marková	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Zástupce ředitele – důležitý stupeň v profesním vývoji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hodnocení práce:

Posuzovaná bakalářská práce svým obsahem zapadá do rámce studovaného oboru. Cíl práce, stanovený v jejím Úvodu jako *"zjistit a identifikovat kritické oblasti počátku práce ve funkci zástupce ředitele mateřské školy"* (BP, s. 3) nekoresponduje zcela s názvem práce. Nicméně je možné konstatovat, že ho bylo také vzhledem ke způsobu zpracování výzkumného šetření dosaženo pro zvolený segment mateřských škol.

Zpracování textu vykazuje v obou částech určité nedostatky, nevybočuje však z rámce odborného stylu. V teoretické části se jedná spíše o výčty základních a dobře známých tvrzení o funkcích, rolích a kompetencích manažerů. Přehledový charakter teoretické části a absence důslednější komparace zdrojů ukazuje jak na autorčinu závislost na prezentovaných názorech, tak na nejednotnost samotných podkladových materiálů. V textu této části se také poměrně často objevují nadlimitní, i když korektně uváděné citace (př. na s. 7 a 14; na s. 19d-20n.), případně ilustrace (na s. 15-16 a 18). Na s. 15-16 není uveden zdroj pro příklad kompetenčního modelu a na s. 20 není jasný zdroj příkladu možné pracovní náplně zástupce ředitele mateřské školy.

Ve výzkumné části použila bakalantka metodu dotazování. Pozitivně hodnotím sekvenci rozhovor a dotazníkové šetření a formulaci první a druhé výzkumné otázky. Poněkud zavádějící je formulace na s. 26n. a spíše úsměvně působí graf 13, byť jím prezentované zjištění je jistě relevantní. Bakalantka v této části přehledně zpracovala výsledky výzkumného šetření a přinesla zajímavou komparaci odpovědí méně zkušených a zkušených zástupkyň ředitele/vedoucích učitelek mateřských škol.

Práce i přes jisté nepřesnosti a nedostatky podle mého názoru splňuje nároky kladené na uvedený typ prací z hlediska jejich obsahu. Po formální stránce prosím její autorku o doplnění informace o faktickém rozsahu bakalářské práce (a to především vzhledem k poměrně značnému počtu grafů a tabulek ve výzkumné části).

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi manažerskými rolemi a rolemi řídicích pracovníků? (oddíl 2.1.3.2 a podkapitola 2.2. ZBP)
2. U kompetenčního modelu uvedeného na s. 15-16 se jedná o generický model, nebo o model vytvořený specificky pro zástupce ředitelů MŠ? V každém případě prosím doplňte použitý zdroj.

V Praze, 7. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.