

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

|  |   |
|--|---|
| Autor práce: Petra Mináriková  | Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: Pojetí hospitační činnosti v mateřských školách |   |

| Indikátory kvality závěrečné práce   |   | 1 -<br>rozhodně | 2 – spíše<br>ano | 3 – spíše ne | 4 -<br>rozhodně |
|--|---|-----------------|------------------|--------------|-----------------|
| Znak   |   |                 |                  |              |                 |
| Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |   |                 |                  |              |                 |
| <b>A</b>   | <b>Klíčové znaky; úvodní část</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>A1</b>  | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)   | X               |                  |              |                 |
| <b>A2</b>  | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe                       | X               |                  |              |                 |
| <b>A3</b>  | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)                                   |                 | X                |              |                 |
| <b>B</b>   | <b>Dosavadní řešení problému</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>B1</b>  | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury  | X               |                  |              |                 |
| <b>B2</b>  | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu  | X               |                  |              |                 |
| <b>B3</b>  | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury   |                 | X                |              |                 |
| <b>C</b>   | <b>Výzkumná část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>C1</b>  | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce   | X               |                  |              |                 |
| <b>C2</b>  | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)  | X               |                  |              |                 |
| <b>C3</b>  | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje  | X               |                  |              |                 |
| <b>D</b>   | <b>Analytická část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>D1</b>  | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů   |                 | X                |              |                 |
| <b>D2</b>  | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů  |                 | X                |              |                 |
| <b>D3</b>  | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce  | X               |                  |              |                 |
| <b>E</b>   | <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>E1</b>  | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)   |                 | X                |              |                 |
| <b>E2</b>  | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...  | X               |                  |              |                 |
| <b>E3</b>  | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).  | X               |                  |              |                 |
| <b>E4</b>  | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b> | X               |                  |              |                 |
| <b>F</b>   | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>F1</b>  | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...   | X               |                  |              |                 |
| <b>F2</b>  | Dodržení stanoveného rozsahu  | X               |                  |              |                 |
| <b>F3</b>  | Bibliografie dle platné normy.  | X               |                  |              |                 |

### **Klady práce:**

- Autorka zpracovala důležité téma zabývající se hospitační činností
- Důkladná příprava pramenů, patrná orientace v problematice
- Jasný zájem o problematiku, přehled
- Přesah mimo kontext České republiky (Khan Academy)
- Snaha o využití sepsané práce ve školském terénu (bohužel se autorka neubráníla drobným subjektivním doporučením)

### **Nedostatky práce:**

- Drobná nepřesnost ve stanoveném cíli (analýza hospitační činnosti v mateřských školách a komparace jejího pojetí) – není patrné, s čím bude komparováno
- Totožně formulovaný cíl má dílčí část práce (výzkumná část 3.1)
- Delší pasáže v teoretické části, které neodkazují na odbornou literaturu (str. 12 např.) – jde o subjektivní názor autorky?
- Str. 29-33 raději do příloh
- Drobné subjektivní vstupy do analýzy výsledků (na str. 47 a dále hodnotí autorka práce vzájemné hospitace jako přínosné, ačkoli se respondentů na tuto oblast nedotazovala, popř. se vyjadřuje k efektivitě hospitací)

Pojmenované nedostatky nesnižují úroveň poctivě sestavené bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na základě čeho jste formulovala navrhovaná doporučení, když jste se na řadu oblastí respondentů neptala?
2. Bylo by přínosné rozšířit skupinu hospitujících o učitelky prvního stupně základní školy? Setkala jste se s takto pojatou hospitací?

V Praze dne 5. května 2015

Václav Trojan