

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Pavla Petružálková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vliv činnosti České školní inspekce na praxi škol a školských zařízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- Teoretická část vcelku zdařile a komplexně popisuje problematiku ČŠI a její činnosti u nás, autorka se pustila i do komparace inspekčního systému ČR a dalších dvou zemí (Rakousko a Skotsko) a dokázala porovnat základní prvky těchto tří systémů.
- Věcně i formálně má text velmi dobrou úroveň
- Výzkumné šetření je orientováno kvalitativně, autorka vcelku dobře zvládla metodu rozhovoru a dokázala získaná data vyhodnotit.

### **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V úvodu není vyjádřený cíl práce (nicméně lze akceptovat, že je vyjádřen alespoň v abstraktu a na počátku výzkumné části, stejně tak je pak opakován v závěru, přesto je to spíše cíl pouze výzkumné části, nikoli celé práce)
- Cíl práce se trochu míjí s názvem práce – zatímco název směřuje k vlivu ČŠI „na praxi škol“, v samotném výzkumu se pak autorka soustředí na „vliv na profesní dráhu ředitele“, což jsou přece jen odlišné věci. V tomto směru mohlo být v úvodu vysvětleno, jak autorka chápe vztah mezi uvedenými jevy a posun výzkumu k profesní dráze ředitele.
- Na str. 17 je uvedeno: „*Externí evaluaci provádí ještě kromě ČŠI zřizovatel, Centrum pro zjišťování výsledků ve vzdělávání, Ústav pro informace ve vzdělávání, SCIO nebo Kalibro.*“. Zde dochází přinejmenším k nepřesnému chápání pojmu externí evaluace školy, protože uvedené subjekty rozhodně takovou činnost provádět nemohou (ÚIV byl již navíc zrušen). Zpravidla jde v těchto případech o poskytování podkladů pro evaluaci interní.
- Citační nedostatky: např. na str. 31 autorka tvrdí: „*Podle Gavory (str. 110) se dává interview přednost před dotazníkem tehdy, když hledáme bezprostřední, osobní nebo důvěrné informace.*“, v uvedené publikaci na uvedené straně se ale žádné takové tvrzení nenachází.
- Na základě analýzy dat získaných z rozhovorů autorka vyvozuje: „*Z výzkumu během rozhovorů vznikly tyto hypotézy, které byly analýzou rozhovorů s ředitelkami mateřských škol potvrzeny.*“. V tomto případě ale není možné uvedené výroky označovat jako ověřené hypotézy, ostatně ani nejde o hypotézy v pravém slova smyslu.
- Výzkumná část obsahuje kromě rozhovorů také analýzu inspekčních zpráv dotčených škol, není ale jasné, proč tuto analýzu autorka zařadila, jak se váže k cíli výzkumu, chybí zde propojení s analýzou dat z rozhovorů a ostatně ani v popisované metodice výzkumu není analýze inspekčních zpráv věnována pozornost.
- Splnění cíle není v závěru práce explicitně vyhodnoceno.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Hlavním cílem práce bylo zjistit, zda inspekční činnost ovlivňuje profesní rozvoj ředitelky. K dosažení tohoto cíle sloužila vlastně jen jedna otázka v rozhovoru?  
Vyhodnocení dat by tomu napovídalo – jde jen o jedno jednoduché konstatování, na základě jediné odpovědi respondenta? Nebo jste v získaných datech narazila ještě na jiná zjištění, která by napovídala, zda ČŠI skutečně nemá žádný vliv na profesní rozvoj ředitele?
2. Téma práce jste posunula od vlivu ČŠI „na praxi škol“ k vlivu na „profesní rozvoj ředitele“. Vysvětlete souvislosti mezi těmito jevy.

V Praze dne 16.5.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....