

**Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Zuzana Šrámková
Název práce: Mediální obraz ukrajinské krize ve zpravodajství vybraných deníků České a Slovenské republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
dr. Bohdan Zilynskyj

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce a principy jejího obsahového rozvržení popsala autorka ve svém úvodu srozumitelným způsobem.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

O náročnosti tématu a užitečnosti jeho zpracování není pochyb, stejně jako o tvůrčím přístupu, který musela při zpracování tohoto tématu uplatnit. Autorka vychází ze znalosti prací týkajících se různých otázek novinářské vědy resp. zkoumání různých typů novinového materiálu, ale snažila se seznámit i s literaturou týkající se nejnovějších ukrajinských dějin. Nejsm si pouze jist, zda užité tituly o novinářství, zpravodajství apod. mohou samy o sobě vysvětlit některé principy soudobé novinářské praxe, ovlivňující konkrétní způsob referování. Snad by nebylo od věci pohovořit o této problematice i s některým z citovaných novinářů, např. s Michaelem Švecem, Lubošem Palatou apod. – jejich, byť subjektivní, svědectví by mělo také svou cenu. Pokud jde o přílohy, není mi jasné, proč byla připojena jedna jediná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Vůči jazykové a stylistické stránce textu nemám podstatné výhrady a formální náležitosti byly splněny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce dokazuje velkou snahu autorky o zvládnutí vybraného materiálu z hlediska analýzy textů i ilustračního materiálu. Nejsm si však jist úplnou správností zvolených kritérií, pokud se jedná o výběr příslušných deníků a konkrétně hodnocených novinových materiálů. Užitečné by bylo i přihlédnutí k plně bulvárnímu deníku jako např. Blesk, byť zde sledování ukrajinské tematiky bylo jistě daleko fragmentárnější, nebo např. v daleko levicověji zaměřených Haló novinách. Snad by bylo lepší neomezit se jen na zvolené časové mezníky, ale pokusit se o sledování tematiky v širším časovém záběru – takto pojaté téma by však mohlo či muselo být spíše námětem rozsáhlejší práce diplomní. Některé náznaky vyplývající z autorčiny interpretace nejsou podle mého názoru také úplně „dotazeny“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvahu přicházejí např. tyto otázky:

1) Jak by autorka srovnala a zhodnotila způsob psaní předních českých novinářů věnujících se dlouhodobě východoevropskému areálu (např. L. Palaty nebo P. Procházkové) o ukrajinské problematice?.

2) Dá se říci na základě provedeného výzkumu, kdo z českých novinářů byl ve sledované době přímo v Kyjevě a měla tato skutečnost vliv na způsob jejich psaní o tehdejší vývoji?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a přikláním se k hodnocení známkou velmi dobře.

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

dr. Bohdan Zilynskyj