

Oponentský posudek na bakalářskou práci:

Lukáš Hylský: Světový útisk muslimů podle Mohameda Abdalláha Brikciuse na stránkách protektorátních periodik Vlajka a Hlas

Téma bakalářské práce je zvoleno skvěle. V době, kdy o islámu kdekdo v Čechách něco povídá, ale málo o něm ví, je podrobný průzkum názorů jednoho z prvních českých muslimských konvertitů veskrze užitečný. Že je tento konvertita, M. A. Brikcius, jakožto přispěvatel protektorátních kolaborantských periodik postavou krajně problematickou, je prostě výchozí fakt.

Úvodní část práce je založena na sekundární literatuře o českém islámu. To je v pořádku. Problém je jen v tom, že významné položky této literatury jsou zároveň neopominutelné – i problematické stejně jako Brikcius sám. Nakonečného práce o Vlajce jsou nesený celkem neskrývanou sympatií k ideologii tohoto hnutí, či přinejmenším k jeho první fázi. Autorovou chybou je přitom to, že některé formulace buď dobové, nebo převzaté z Nakonečného, parafrázuje v jejich, aniž je schopen zaujmout analytičtější postoj, viz výroky jako „cílem byla také sociální spravedlnost prosazená prací, nikoliv kapitálem“ (s. 17). Podobný lapsus v kritickém hodnocení pramenů a literatury se ukazuje v seznamu literatury: Odkazuje se na článek z eurportalu, což je internetový výtvar moderních českých antisemitů, aniž by se na to poukázalo.

Jádrem práce je přehled Brikciusovy publicistiky, rozčleněný podle politické geografie. To je rovněž v pořádku. Je ale škoda, že závěrečná část, tedy interpretace, je nepoměrně stručná. Podkapitola, která by měla být jednou z nejvydatnějších, totiž ta o Brikciusově antisemitismu, je vlastně jen torzem. Autor práce odmítá tezi, že Brikcius byl židobijcem, ale toto své zcela klíčové tvrzení téměř nedokládá – vlastně jen poukazem, že mu vadili Židé jako „kulturně náboženský element“, ne jako etnikum (63). Taktéž je škoda, že autor víc nepracoval s Brikciusovými knižně vydanými cestopisy – odkazuje pouze k jejich názvům (25).

Dále lze vytknout drobné stylistické a formulační lupy: „Pražští“ s majuskulí, „publikační a fašistickou činnost“ a podobně

Celkově hodnotím práci jako „velmi dobrou“.

Prof. Martin Putna