

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Kurfiřtová

Název práce: Vláda Petra Nečase a změna DPH – mediální obraz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vcelku odpovídá přijatým tezím, řadu odchylek autorka komentuje již v Úvodu. Snad jen dvě doplnění: v tezích zmíněnou metodu "obsahové analýzy" šlo realizovat i kvalitativně... a věta o tom, že "byla vybrána jiná literatura ke zpracování tématu" je možná pravdivá, ale o vhodnosti výběru neříká nic.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka čerpá jen z učebnicových titulů (příp. z nich přebere i odkaz na primární literaturu), na deseti stránkách pojedná tak široké koncepty jako je reprezentace, předpojatost, mediace a objektivita a tak není divu, že tato část připomíná spíše výtah z přednáškových zápisků. Jedinou stopu po vlastní rešerši představuje kapitola Ekonomické otázky tisku, která však nezabírá ani stránku a v níž se autorka zmiňuje jeden nalezený článek (který navíc shrne jen povrchně a diskutabilně).

Empirická část pak trpí tím, že z teoretické části (psané tak obecně a přitom zkratkovitě) není moc co rozvíjet/vyčíslovat. Autorka tedy intuitivně "vystřeluje od boku" několik hypotéz/výzkumných otázek (klasicky skladba témat, tonalita), které se následně snaží zodpovědět aplikací kvantitativní obsahové analýzy ve velmi jednoduché podobě (prosté oddělení sčítání frekvenčních zisků u jednotlivých proměnných, měření negativity/pozitivity na úrovni celého článku atd.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka často užívá (odborné) termíny nepatřičně k jejich významu - např. mluví o proměnných tam, kde má na mysli jednu konkrétní hodnotu proměnné (což vlastně může svědčit i o tom, že autorka nepochopila základy kvantitativní OA a skutečně kóduje ano/ne u hodnot proměnných), nebo velmi často u grafů ("proměna četnosti", "poměr četnosti", "procentuální četnost"), u kterých navíc máte čtenáře/ku i tím, že často vynechá popisky os, jednotky, legendu... V interpretacích mluví o věnovaném prostoru (urč. tématu), přitom dle nastavení výzkumu zaznamenávala jen výskyt v článku ano/ne. Úsměvně působí, že autorka zřejmě považuje (na str. 5) za jednu osobu nejen Bergera s Luckmannem, ale i trio Ericson, Baranek, Chan.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakkoliv autorce trvalo vypracování práce dlouhou dobu a zjevně jí stálo i dost energie, povrchní a samoučelná teoretická část spolu s nepřilíhš sofistikovaně provedenou empirickou částí nedovolují po mém soudu lepší hodnocení než "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se vůbec mohlo stát, že se v bakalářské práci, odevzdané k obhajobě na mediálních studiích v LS 2015, objevila věta "Většinu českých periodik vlastní nadnárodní korporace"?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!