

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kurfířtová Tereza

**Název práce:** Vláda Petra Nečase a změna DPH - mediální obraz

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v zásadě ve shodě se schválenými tezemi. Drobné odchylky jsou v úvodu zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části se autorka spoléhá především na základní studijní texty (Jirák, Köpplová; McQuail) bez výraznější snahy s nastudovanou literaturou samostatně a kriticky pracovat. Navíc následně nedochází k pokusu propojit teoretická východiska s analytickou částí. Namísto zběžného představení velkého množství různých konceptů/teorií bych považovala za zajímavější zaměřit se podrobněji např. na ekonomické aspekty, problematiku daně vs. média, situaci v okolních zemích (alespoň ve formě pozn. pod čarou), o což se autorka pokusila jen velmi stručně, a to shrnutím výsledků jedné zahraniční studie o vlivu daňové politiky státu na mediální trh. Závěry této studie ovšem neinterpretuje zcela přesně - např. zvýšení DPH podle autorů nevede vždy jednoznačně k nárůstu cen tisku, poklesu investic, menší diferenciaci a pluralitě; záleží také na velikosti reklamního (nikoliv mediálního!) trhu. U kapitoly 2.1.1 (Dopady zvýšení DPH v minulosti) nenabízí autorka žádné zhodnocení (možná proto, že grafy neukazují na nárůst ceny v důsledku nárůstu DPH?).

Také analytická část je v mnoha ohledech problematická. Cíl práce je na různých místech definován odlišně. V abstraktu autorka tvrdí, že cílem práce je zjištění, zda média v objektivitě ovlivňují jejich vlastní zájmy. V úvodu a v rámci samotného výzkumu je však cíl nastaven jinak – zde je jím ověření hypotézy, zda média začala v souvislosti se změnou DPH informovat o vládě Petra Nečase negativně, přičemž do té doby o něm informovala pozitivně. Ač se jedná o dvě odlišné věci, z práce se zdá, že autorka mezi ně klade rovnítko. Vytvořila si hypotézu o tom, že média začala v souvislosti se změnou DPH informovat o vládě Petra Nečase více negativně (a tedy podle ní neobjektivně), protože se jich tato změna bezprostředně týká. Není to ale spíše naopak? Nejsou média „objektivní“ právě proto, že vládu za změnu DPH kritizují? Vládní strany přece (a to sama autorka v úvodu zmiňuje) ve svých programech nezvyšování daní slibovaly. Navíc zkoumání „objektivity“ se autorka v

analýze nijak nevěnuje. Zbývá tedy zkoumání toho, zda o vládě v souvislosti s DPH média informovala negativněji než dříve, na což ale předkládaná analýza tak, jak je nastavena, nedokáže odpovědět. V zásadě se tak autorka omezuje na pouhé porovnání přístupu médií ke dvěma (ne zcela srovnatelným) tématům a spíše než o zjištění, zda došlo k nějakému posunu, jde o pokus o analýzu mediálního obrazu vlády a jejího záměru na změnu DPH v určitém časovém úseku.

Autorka se snažila problematiku operacionalizovat do celé řady proměnných, u některých však není zcela jasné, proč byly zařazeny a některé jsou navíc velmi rozporuplné (např. prostor pro jednotlivé aktéry - jde skutečně o prostor nebo pouhý výskyt??). Několik dalších poznámek: Je například VO2 vůbec nutná? Nenajdeme odpověď na ni již při interpretaci výsledků první výzkumné otázky? Navíc bez nutnosti redukce jen na dvě témata. Není objasněna volba analyzovaných titulů. Proč byly zařazeny dva tituly jednoho vydavatelství? Nepomohlo by zařazení „levicovějšího“ Práva (porovnání odchylek v tónu informování o jednotlivých tématech), případně HN, jako deníku zaměřujícího se na ekonomická témata?

Jako další nedostatek vnímám skutečnost, že autorka pouze popisuje data, která může čtenář sám vyčíst z grafů, ale až na výjimky se je nepokouší nijak interpretovat. To se v podstatě nemění ani v závěrečném shrnutí, kde autorka konstatuje, že se jí hypotézu nepodařilo potvrdit. Tento závěr opírá o jediný graf (množství negativních článků k jednotlivým variantám zvýšení DPH - nutně se pak nabízí otázka, zda bylo nutné zkoumat tolik proměnných), na jehož základě se ale nebojí vyvodit poměrně odvážné závěry, např.: „Tento fakt vyvrací tvrzení, že média ovlivňují v informování jejich vlastní zájmy.“

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky nemám k práci větších výhrad – občasné překlapy (např. „kvantitativní obsahová analýzy“), některé věty jsou krkolomné, občas chybí slova (slovo "vláda" na s. 476, ve třech případech chyba ve shodě podmětu s přísudkem (citace se objevili (s. 47), deníky vydali (s. 51), LN podezírali (s. 51)).

Text je strukturován celkem přehledně, jeho plynulé čtení ale znepríjemňuje např. skutečnost, že v některých grafech jsou hodnoty označeny pouze čísly a/nebo písmeny a pro jejich vysvětlení je nutné vrátit se v textu o několik stran zpět. Při interpretaci jednotlivých grafů by přitom stačilo dát k jednotlivým proměnným do závorky i jejich kód. Graficky je práce vcelku zdařilá, u grafů je ale nedostatečná legenda (především chybí základ n, ze kterého jsou hodnoty dopočítávány). Zvážila bych také používání odstínů šedé (ne vždy dobře rozlišitelné). Oceňuji přehledné přílohy práce (přehled všech článků, kódovací kniha), poznámkový aparát byl v zásadě využitý pouze k bibliografickým odkazům.

Jako problematické (a proto hodnoceno stupněm 3) vidím parafrázování velkého počtu autorů (Fiske, Tuchmanová atd.) bez uvedení zdroje, jen skrze sekundární literaturu (McQuail apod.). Ani v jednom případě si autorka nedala práci s vyhledáním primárního zdroje. Navíc např. na straně 9 a 10 je několik odstavců bez uvedení jakéhokoliv zdroje!

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma, tedy problematika DPH, vliv její výše na cenu tiskovin a ohlas tohoto kroku v tištěných médiích, která jsou tímto opatřením přímo dotčena, je zajímavé a původní, autorčino zpracování však trpí mnoha nedostatky (viz výše).

Tím hlavním je, podle mého názoru, nevhodně definovaná hypotéza a následná analýza, kde se sice autorka snažila výzkumný problém operacionalizovat do velkého množství proměnných, bohužel však v tomto případě kvantita převýšila kvalitu. Nemyslím si, že by bylo možné definovanou hypotézu pomoci takto nastavené kvantitativní obsahové analýzy potvrdit/vyvrátit. Způsob, jakým je analýza provedena, spíše naznačuje, že

autorka neměla zcela jasno v tom, co chce vlastně zkoumat (různě definované cíle, navíc v rozporu s názvem práce, zbytnost mnoha zkoumaných proměnných), což koresponduje i s určitou zmateností úvodní teoretické části. Ke zvážení je i zvolená metodologie výzkumu (k vysledování změn v informování o vládě v souvislosti s avizovanou změnou DPH, by možná lépe posloužila kvalitativní analýza), stejně jako analyzované deníky (jejichž voba navíc nebyla zdůvodněna).

Přes uvedené výtky doporučuji práci Terezy Kurfiřtové k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře nebo dobře, v závislosti na obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Objasnění volby analyzovaných deníků.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***