

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Karolina Hudečková**

Název práce: *Gay kluby v Praze*

Vedoucí práce: **Mgr. Marta Svobodová**

Oponent/tka: **Mgr. Michal Kotík**

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka hledá odpověď na to, proč jsou kluby specializované na gay klientelu i dnes gayi stále navštěvovány a proč jim nestačí kluby běžné – tedy *jakou funkci mají gay kluby pro gay komunitu?* Její výzkum potvrzuje předpoklad, že gayové je už nevyužívají jako místa, kde lze najít sexuálního partnera, ale spíše jako místa, kde se lze bavit s přáteli, aniž by se jim dostávalo odsuzujících nebo zvědavých pohledů heterosexuální většiny. Tuto základní výzkumnou otázku dále doplňuje otázkami vedlejšími – jaké jsou rozdíly mezi gay kluby a běžnými kluby, jaká věková skupina jich využívá, z jakých důvodů je navštěvují i heterosexuálové ad., aby prostředí těchto specializovaných klubů lépe popsala.

Struktura práce je odůvodněná a přehledná. V první části se věnuje historickému kontextu vzniku klubů specializovaných na gay klientelu a teoreticky vychází především z prací Benedecká a Nedbálkové, které vhodným způsobem srovnává a kriticky interpretuje. Dostává tak vhodný základ pro vlastní výzkum.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Literatura je dostatečným výběrem ze zdrojů místní provenience, její zahraniční kontext, i vzhledem k charakteru tématu, mohl být ale určitě obsírnější.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci, analýza má kvalitu přijatelnou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka své závěry staví na argumentech přímo vyplývajících z jí sebraných dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorka správně cituje doslovně, i její interpretace myšlenek cizích autorů jsou zřetelně odlišeny od jejich vlastních zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

S odkazovým aparátem autorka pracuje funkčně, vhodně používá poznámkový aparát a vyjadřuje se vcelku zřetelně a text je čtivý.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je zajímavým dokladem toho, že ačkoli bývá česká společnost označována za vůči homosexualitě tolerantní, gayové – alespoň ti z autorčina výzkumu – svou „tolerovanost“ zřetelně nepociťují jako dostatečnou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč autorka považuje svou studii za nikoli za případovou, ale za „vícepřípadovou“?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

Datum: 11.6.2015

Podpis: