

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Slavíková**

Jméno: **Hana**

**NÁZEV PRÁCE: Peacekeeping OSN ve Středoafričké publice:  
Zhodnocení úspěšnosti - komparace Středoafř. republiky,  
Angoly a S. Leone**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Autorčino konstatování, že původně zamýšlenou komparativní studii nebylo možné po ověření empirického materiálu realizovat, bohužel nenásleduje přesvědčivé představení alterativního metodologického postupu.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Struktura práce je - i v důsledku absence jasného metodologického rámce - vychýlena ve prospěch obecného a na úkor specifického. Řečeno konkrétně, autorka věnuje neadekvátně velký prostor obecným otázkám peacekeepingu jako takového a nedostatečně se zabývá vlastním tématem, tedy třemi vybranými případy mírových operací.*

*Práci také neprospívá mnohdy zřídka a často (např. s. 35-36) zcela absentující odkazování na použité zdroje. Celé kapitoly, které si vystačí s jedním či dvěma zdroji informací, nevyvolávají dojem rigorózně provedené analýzy.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Rozsah zpracované literatury je poměrně široký, i když zamrzí např. absence článku Oldřicha Bureše k teorii peacekeepingu z roku 2007.*

*Za hlavní problém práce považuji výše konstatovanou absenci jasného metodologického postupu. Autorka sice po teoreticko-konceptuálním úvodu představuje tři zkoumané případy, nikoliv ale formou detailní analýzy vybraných (a odůvodněných) aspektů jednotlivých mírových operací, ale spíše historickým přehledem konfliktů v daných zemích a snah o jejich řešení. Systematická snaha, která by ospravedlnila použití komparativní metody, zkrátka chybí. Ostatně, určité zmatení ohledně správného postupu obsahuje už krkolomný název práce.*

*Samotná hodnocení úspěšnosti peacekeepingových misí v závěru příslušných kapitol jsou příliš stručná a zbytečně formalistní. Případný příčinný vztah mezi peacekeepingem a konfliktními zdroji není vůbec analyticky zpracován. A když autorka před samotným závěrem práce vyzdvihne tři klíčové faktory (s. 51), je to problém jak z hlediska obsahového (jde o poměrně vágní konstatování), tak formálního, protože následný text jeden z uvedených faktorů (nerostné suroviny) nezmiňuje a naopak uvádí jiný.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce představuje promeškanou příležitost, protože komparativní studie, kterou autorka původně zamýšlela, byla nepochybně možná (např. soustředěním se na roli konfliktních*

*zdrojů, typy mírových operací apod.). Práce bohužel nebyla konzultována způsobem, který by její nedostatky pomohl včas odstranit.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký komparativní závěr lze ve třech zkoumaných případech vyslovit z hlediska role nerostných surovin v konfliktech a snaze o jejich řešení nasazením peacekeepingové operace?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Z hlediska hodnocení jde o 'lepší trojku', což by mělo autorku podnítit k výrazné snaze obhájit svou práci během ústní zkoušky a případně doplnit některé klíčové aspekty, které byly zmíněny výše v posudku.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis:

