

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Slavíková**

Jméno: **Hana**

**NÁZEV PRÁCE: Peacekeeping OSN ve Středoafričské republice.
Zhodnocení úspěšnosti - komparace Středoafričské republiky,
Angoly a Sierry**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Oberpfalzerová**
Pracoviště: **KMV IPS FSV UK**

Jméno: **Hana**

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Projekt bakalářské práce je až příliš ambiciózní a klade si různorodé cíle, jejichž zpracování by si zasloužilo buďto značně delší analýzu, anebo omezení cílů na pouhé zhodnocení úspěšnosti jednotlivých misí, které by v komparaci bylo dostačující. Jako problematický vidím zejména kauzální výzkumný design, který si autorka vytyčila, a který se jí dost dobře nepodařilo naplnit: omezila se na konstatování cílů mise, jejího průběhu a na to, zda násilí v zemi pokračovalo - ukázala tedy korelaci, ale jen zřídka kdy a nesystematicky nastínila možné kauzální vazby mezi těmito fenomény. Její kauzální design se jí tak dost dobře nepodařilo uskutečnit.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2

3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce nese známky dokončování ve velkém spěchu. Několik vět je nedokončených, některé odstavce o občanské válce v Angole jsou psány v přítomném čase (s. 49), v citacích není používána kurzíva pro názvy knih a časopisů. Citace v textu přítomné jsou a většinou odkazují na konkrétní číslo stránky, ale občas chybějí zcela.

Komparativní část je neúměrně krátká, viz níže.

3. HDNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Práce pracuje pouze se třemi primárními zdroji, tj. dokumenty OSN, zbytek je sekundární literatura. Autorka si vytyčila téma, pro které by byla nejvhodnější metoda sledování procesu, kterou však v práci nejmenuje ani neaplikuje. Vazby mezi peacekeepingovou misí a ozbrojeným konfliktem tak zůstávají v práci nejasné. Argumentace je z tohoto důvodu tedy poměrně dosti omezená a celá práce působí velmi stručným a povrchním dojmem. Práce analyzuje spíše strukturální faktory a nejmenuje se vlastnímu působení mise v terénu. Práce nikterak nehodnotí mise proti jejich původnímu mandátu, nýbrž pouze v souladu s Diehlovým kritériem obnovy konfliktu

Klíčovým problémem práce je to, že vytyčená komparace zcela absentuje. Autorka konstatuje, že případy jsou příliš odlišné a tudíž nesrovnatelné, a zmiňuje tři úplně jiné podobnosti případů. Stejně tak neanalyzuje vztah mezi peacekeepingem a nerostnými zdroji, jejichž zahrnutí do komparace považují za nadbytečné a za pouze jeden z faktorů konfliktů, jakkoliv důležitý (vedle etnicity, náboženství, ideologie..). Jejich komparace by si zasloužila samostatnou bakalářskou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práci považují za obhajitelnou, ale velmi slabou jak z hlediska vytyčených cílů, tak z hlediska jejich naplnění, které si vyžaduje pro studenta bakalářského

studia poměrně obtížné výzkumné postupy. Práce poměrně nelogicky zabíhá do detailů jednotlivých konfliktů, ale nikoliv do detailů jednotlivých misí, které zůstávají do jisté míry mlhavými. Hodnocení úspěšnosti jsou příliš stručná, a komparativní vzhledem k vytyčeným cílům prakticky absentuje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2015

Podpis: _____