

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

Práci předložil student: Pavel Havlíček

Název práce: Zahraničněpolitické vztahy Evropské unie a Ukrajiny v letech 2004-11; od Evropské politiky sousedství k Východnímu partnerství

---

Oponovala: Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si stanovil pomerne jasné ciele, ale výskumná otázka je formulovaná príliš komplikovane: „Z jakého dôvodu se Evropské unii nepodařilo naplnit výše zmíněné cíle Evropské politiky sousedství a to ani na Ukrajině, která byla alespoň rétoricky tyto cíle nejvíce ochotná prosazovat?“ Autorovým pôvodným predpokladom je, že pod neúspechom Európskej politiky susedstva sa podpísali predovšetkých rozdielne záujmy členských štátov Únie. Táto hypotéza sa potvrdila len čiastočne, a autor identifikoval dva ďalšie faktory: „eurocentrismus“ a domácu situáciu na Ukrajine a nechotu elit pristúpiť na podmienky EU. Celkovo autor spracoval tému veľmi dobre.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor pracuje s rozsiahlym množstvom prameňov a preukazuje veľmi dobrú znalosť inštitucionálnych a zmluvných základov Európskej politiky susedstva. Vzhľadom na charakter otázky by bolo na osoh práce viac sa venovať širším socio-ekonomickým súvislostiam ukrajinskej transformácie ako aj úlohe ďalších hráčov (najmä ruskému vplyvu na Ukrajine). V práci mi chýba najmä jednotnejší teoreticko-metodologický rámec, ktorý by umožnil konzistentnejšie analytické rozlíšenie medzi deklarovanými cieľmi Únie (a jej členov) a ich skutočne presadzovanými záujmami.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formálnej a jazykovej stránke je práca spracovaná veľmi dobre, obsahuje len malé nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za silné stránky považujem zohľadnenie ukrajinskej perspektívy, kritickú reflexiu politiky EU a spracovanie nadštandardného množstva relevantných sekundárnych aj primárnych prameňov. Slabšou stránkou je metodologicko-konceptuálne ukotvenie. Hoci autor pracuje s kľúčovými zdrojmi a veľmi dobre sa orientuje v odbornej literatúre a primárnych prameňoch, práci by pomohlo jasnejšie definovanie teoretických východísk.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Čo bolo podľa autora hlavným cieľom politiky EU (a členských štátov) na Ukrajine v sledovanom období? Ako sa tento cieľ líšil od cieľov stanovených v základných dokumentoch susedskej politiky?

Doplnková otázka:

- Do akej miery zohľadňuje Európska susedská politika skúsenosť z politiky rozširovania EU, najmä z rozšírenia v roku 2004?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl):

Prácu odporúčam k obhajobe.

Datum:

10.6.2015

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. J. J.', written in a cursive style.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.