

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tučková Tereza

Název práce: Vývoj a zánik hudebního pořadu Medúza

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím jak v cíli, tak v technice a struktuře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s literaturou na odpovídající úrovni, vhodné by ale bylo větší využití aktuálních odborných textů (ať už zahraničních článků, nebo z českých např. dizertační práce Michala Pospíšila "Koncepte studia populární hudby pro česká mediální studia"). Práce má ambici obsáhnout několik metod sběru a analýzy dat (kvalitativní analýza sledovaných pořadů, hloubkové rozhovory, kvantitativní obsahová analýza). Takové množství dat a tuto kombinaci metod je však na ploše bakalářské práce nereálné zvládnout v požadované kvalitě, práce tak trpí tím, že některé části výzkumu jsou pouze načrtnuté a největší prostor je věnován analýze sekundárních dat..

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vhodnou strukturu (až na občasně zmatení, jako zařazení zahraničních hudebních televizí do kapitoly nazvané "České hudební pořady v komerčním prostředí"), autorka se však často, bez ztelnějšího posunu, vrací ke kontextovému popisu vývoje hudebního pořadu Medúza (personální obměny, dramaturgické změny). Poznámkový aparát práce je neobsáhlý. Autorka vhodně pracuje s literaturou, zcela však chybí zpracování hloubkových rozhovorů, ze kterých je pouze krátce citováno v souvislosti s popisem vývoje pořadu. Seznam použité literatury není řazen abecedně, což ztěžuje práci se zdroji. Z hlediska jazykové a stylistické úrovně práce autorce opakovaně činí problém shoda podmětu s přísudkem (str. 10, 25, 35). Práce má vhodně zvolenou grafickou úpravu a přílohy jsou adekvátní, v příloze ale chybí rozhovory s aktéry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za práci Terezy Tučkové stojí bezesporu značné úsilí, zmapování vývoje možná nejvýznamnějšího českého hudebního pořadu je dobrým nápadem a vhodným tématem v oblasti mediálních studií. Finální podoba však trpí snahou obsáhnout příliš mnoho, autorka se přitom často vrací ke stejným, kontextovým informacím. Je škoda, že nebylo více využito rozhovorů, které autorka provedla s klíčovými aktéry. Za přínosný považuji náčrt analýzy hudebních stylů a jejich vývoje v průběhu vysílání pořadu, který je dle mého hlavní devizou práce. Pokud by byla práce zaměřena pouze na jednu z uvedených metod a té také uzpůsobila hypotézy, bylo by to ku prospěchu věci, ve stávající podobě občas propojuje nepropojitelné (v teoretické části a závěru se autorka například věnuje vlivu hudebních pořadů na život dětí a dospívajících, ten však zvolenými metodami nelze zkoumat). Vzhledem k výše uvedenému navrhuji celkové hodnocení velmi dobře nebo dobře v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci zmiňujete, že z rozhovorů s tvůrci pořadu vyplývá, že sledovanost nebyla v případě pořadu Medúza primárním kritériem změn. Jaká kritéria z rozhovorů vyplývají?
5.2	Jak se v rozhovorech o vývoji pořadu odráží fakt, že se jedná o pořad veřejnoprávní televize, popřípadě o pořad vyráběný v Ostravě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!