

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: Jan Kratochvíl

Název práce: Fyziologické mechanismy adaptace čiroku na abiotické stresy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Text práce je informačně velmi hutný, což mu místy ubírá na čtivosti, po stránce odborné správnosti však není mnoho, co vytknout. Místy bych ocenila rozvést vysvětlení některých vztahů a fyziologických mechanismů či podrobnější popis metod, čtenář občas musí domýšlet (viz. otázky).

Formální úroveň práce je vysoká a opticky menší rozsah práce (čistých 17 stran textu), je dán úsporným formátováním, nicméně na základě počtu citovaných prací (65, až na jeden vše primární, většina původní práce) a celkem vyvážené struktury považuji za adekvátní pro bakalářskou práci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Mezi dalšími reakcemi čiroku na sucho popisuje autor snížení účinnosti fotosyntézy na parametrech “maximální kvantový výtěžek a výkonnostní index (PI – performance index)” (Str. 3) – jak jsou tyto veličiny měřeny a o které fázi fotosyntézy vypovídají?
- Na str. 8. se autor věnuje odpovědím čiroku na zasolení na úrovni syntézy proteinů a uvádí proteiny “mající roli v odpovědi rostliny na *sekundární stres*” – můžete prosím vysvětlit, o jaký typ jaký typ stresu se ve Vámi uvedeném případě jedná a v čem spočívá jeho sekundární charakter?
- Na str. 12. autor uvádí zvýšenou expresi citrátového přenašeče v buňkách kořenové špičky jako jeden z prostředků odolnosti proti toxickému působení Al^{3+} , avšak princip účinku citrátu není vysvětlen. Můžete nastínit jak exudace citrátu v ochraně proti působení Al^{3+} funguje?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 25.5. 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Zuzana Lhotáková