



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Lucie Hraničková

Název práce: Vzdělávací programy Evropské unie uplatněné středními školami v Plzeňském kraji

Autor posudku: Magdalena Mouralová

Lucie Hraničková si pro svou práci zvolila téma evropských vzdělávacích programů uplatňovaných na středních školách. Jedná se o téma relevantní pro vzdělávací politiku, vysoce aktuální a zároveň nepříliš zpracované. Autorka se v práci zaměřuje pouze na plzeňský kraj, což je rozumné zúžení záběru na rozsah vhodný pro bakalářskou práci. Bohužel zúžení se příliš neprojevílo ve formulaci cílů, jejichž záběr je o něco širší než záběr samotné práce a nejsou tak beze zbytku naplněny.

Autorka zkoumala všechny střední školy v plzeňském kraji, nejprve skrze jejich webové prezentace a výroční zprávy, dále pak pomocí online dotazníku. Se zástupci vybraných škol pak byly provedeny polostrukturované rozhovory. Jedná se o dobře zvolený metodologický přístup, který autorka v příslušné kapitole pečlivě vysvětluje, včetně rozboru možných úskalí. Zpracování metodologické kapitoly je velmi dobré a přesahuje běžnou úroveň bakalářských prací (postrádám jen scénář rozhovorů v příloze). O něco problematičtější je samotná aplikace metod – sebraná data nejsou uceleně prezentována a při četbě příslušné kapitoly 8, která se věnuje výsledkům, jsem měla intenzivní pocit nevytěženosti dat. Analýzy jsou velmi jednoduché (což ale plyne z charakteru a rozsahu dat), výstupy jsou popisné, ale především málo přehledné. Jen velmi málo jsou výsledky vztahovány k něčemu dalšímu, ať už jiným datům, teorii nebo jiným jevům v českém vzdělávacím systému, děje se tak jen u popisu důvodů neúčasti. Většina výsledků se ale vznáší ve vzduchoprázdnu a má tak jen minimální přidanou hodnotu, což je škoda, protože náznaky možných zajímavých výkladových linek zde jsou (např. zesilování nerovností skrze programy, ať už daných socioekonomickým zázemím nebo úrovní znalosti jazyka). Nicméně je nutné dodat, že tento krok patří k nejtěžším ve vědecké práci a že se jedná teprve o bakalářskou práci, kde lze nedostatky tohoto typu nejen očekávat, ale i částečně tolerovat.

Práce je standardně strukturovaná a přehledná, nicméně některým pomocným tématům je dle mého názoru věnována nepřiměřeně velká pozornost (kapitoly 3.1 vzdělávací politika a 3.2 vzdělávací systém, kapitola 8.1 popisující jednotlivé programy). Jednotlivé části práce také nejsou příliš provázané. To se týká především kapitoly 4 věnované teoretickým východiskům. Popsané, resp. spíše zmíněné, teorie a koncepty lidského kapitálu, europeizace, internacionalizace a celoživotního vzdělávání sice souvisí s předmětem výzkumu, ale mají v práci roli víceméně ornamentální – jsou zde, protože se to požaduje, ale autorka s nimi (asi i kvůli jejich obecnosti) v další práci nijak nepracuje, nepomáhají ji uchopit téma, vysvětlit či interpretovat jevy. Přitom náznaky teoretického myšlení v práci jsou a autorka se snaží některé výstupy teoreticky vysvětlit



(např. nezáměr o studium v zahraničí pomocí předsudků na str. 30). Teoretické koncepty implicitně užívané ale nejsou rozebrány v příslušné kapitole, a naopak zde rozebrané koncepty nejsou ve zbytku práce užívány.


Práce je psaná velmi kultivovaným jazykem a po formální stránce bez problémů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Chyb a překlepů je jen minimum (nevhodný formát čísla u nadpisů; systematicky chybějící mezera před znakem procent; „nabité zkušenosti“ – str. 12; ojedinělé překlepy). I z hlediska věcné správnosti je práce na dobré úrovni, i když s některými formulacemi mohu jen těžko souhlasit (např. že „Vzdělávací systém České republiky, a s ním i školský zákon, jsou po desetiletí stabilní (...) a bez větších zásadních změn.“ či že sekundární stupeň vzdělání je „zcela dobrovolný“ – oboje str. 10). Většinu textu je však věcně v pořádku a argumentace je dobře vystavěna. Studentka dokládá svá tvrzení literaturou nebo daty, jak je zvykem v akademickém textu.

Celkově považuje předloženou práci za slušný standard. Autorka bezpochyby prokázala, že ovládá žánr akademického textu, a tedy jednoznačně **doporučuji práci přijmout k obhajobě**. S ohledem na některé popsané nedostatky (nedostatečná práce s teoriemi, nedostatečná prezentace a prodání výsledků) pak navrhuji **hodnocení známkou „velmi dobře“**.

Otázky k obhajobě

1. Dají se výsledky Vašeho výzkumu nějak vztáhnout ke zvoleným teoretickým východiskům? Případně existují jiné teorie, které by pomohly vysvětlit nalezené vztahy?
2. Plynou z Vašeho výzkumu nějaká doporučení pro vzdělávací politiku (třeba jen pracovní a předběžná)?

Datum: 8. 6. 2015


Magdalena Mouraová