



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autor práce:** Lucie Hetflejšová

**Název práce:** Proces legalizace homoparentálního osvojování v České republice: perspektiva teorie sociální konstrukce cílových skupin

**Autor posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem homoparentálního osvojování v České republice v kontextu procesu schvalování zákona o registrovaném partnerství. Soustředí se na argumentaci aktérů a sociální konstrukce cílových populací, tj. homosexuálních párů a dětí. K zodpovězení výzkumných otázek využívá autorka design případové studie v jejímž rámci pracuje s různými metodami sběru a analýzy dat (expertní rozhovory a jejich kvalitativní analýza, kvantitativní obsahová analýza).

Po formální stránce se jedná o uspokojivě zpracovaný text s jasnou a logickou strukturou (snad mimo nestandardního zařazení teoretických východisek jako první kapitoly hned po úvodu). Autorka cituje správně a jednotně, avšak využívá dosti omezeného počtu zdrojů (např. podstatná část práce je založena na práci J. Seidla). Práce také obsahuje značné množství překlepů, gramatických a stylistických chyb.

Použitá metodologie odpovídá bakalářské práci, nicméně autorka nedostatečně popsala způsob, jakým sebraná data analyzovala. To se týká jak expertních rozhovorů, tak především obsahové analýzy, kde postrádám podrobnější popis způsobu kódování a ideálně příklady. Postrádám také seznam otázek / okruhů, které byly položeny při expertních rozhovorech a nenašel jsem nikde seznam oslovených/dotazovaných expertů (z textu jde pochopit, že se jedná o M. Bendu a R. Maxovou, třetího experta jsem rozpoznal až ze seznamu literatury). Celkově pokládám metodologii (a její popis) za nejslabší stránku celé práce. Rozhovorů bylo provedených relativně málo (a není jasné, jak a proč byly vybráni informanti, zda se již nic nového nedalo zjistit atd.), autorka vybrala pro OA pouze „internetové“ zdroje (co to je? proč nepoužít databázi NEWTON? argument, že jde o aktuální téma, neobstojí). To samé se týká samotné analýzy. Rozhovory nejsou nijak tematizovány, ale pouze velmi (opravdu velmi) omezeně využity ke komentování procesu a výsledek klíčové metody OA se vešel na stránku a půl (sic!).

Z věcného hlediska práce nabízí zajímavý, nicméně spíše povrchní vhled do procesu tvorby zákona o registrovaném partnerství. Teorie SKCP je aplikována v omezené míře, ale je nutné uznat, že pro autorku byla teorie opravdu pouze východiskem a výzkumné otázky nesměřovaly ke zkoumání tezí SKCP. Nicméně tam, kde se o zobecnění k teorii přeci jenom odhodlá, nepodkládá svá tvrzení dostatečnou evidencí. Např. tvrdí, že „Teorie sociální konstrukce cílových skupin také pojednává o faktoru stranické podpory a podpory voličů, tento aspekt teorie se zdá být v tomto případě zanedbatelný. Ani jeden aktér se při rozhodování neorientoval na názory svých voličů, ani na celkovou atmosféru ve straně.“ (str. 40) Není úplně jasné, koho myslí „aktérem“ (zde své informanty nebo obecně poslance), nicméně z jiných částí textu je patrné, že např. mezi poslanci KDU-ČSL převládali odpůrci zákona (viz str. 36-37). A zde se ukazuje slabina této práce uvedená výše. Autorka se sice odvolává na triangulaci, ale důsledně jí nenaplňuje. Proč neprozkoumala



záznamy Poslanecké sněmovny a nezjistila, jak probíhala minulá hlasování? Proč nekontaktovala zástupce lidovců, aby zjistila, jak je zákon vnímán/diskutován v jejich straně?

Poslední, drobnější výhradu mám k terminologii. Pro čtenáře by bylo určitě srozumitelnější rozlišovat policy a politics s využitím zavedených pojmů (veřejná politika – politika). Viz např. Strana 7 – „Politika tvoří politiky, kteří se zabývají vytvářením nové politiky a politiků...“)

Celkově práce odpovídá standardům kladeným na bakalářskou práci a představuje dobrý výchozí bod pro další zkoumání. Přes výše uvedené výhrady se autorce podařilo prokázat zvládnutí teoretických i metodologických aspektů zkoumané problematiky a schopnost napsat informovanou závěrečnou práci.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Otázka pro obhajobu:

- 1) Jaké benefity a zátěže vyplívají z aktuálního znění zákona o registrovaném partnerství pro homoparentální páry a jejich děti?
- 2) Jaké další metody a zdroje dat by šlo použít pro zkoumání sociálních konstrukcí v tomto konkrétním případě?

Datum: 7.6.2015

Mgr. Martin Nekola, Ph.D.