

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Johana Ringelová

Název práce: Penzijní reforma v Ruské federaci a její souvislost s politickou situací za vlády Vladimira Putina

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): práce si klade za cíl zmapovat politické pozadí přijímání penzijních reforem v Rusku v letech vlády Vladimira Putina. V první části se věnuje demografické situaci v Rusku, následují pasáže zaměřené na reformy penzijního systému nejprve v devadesátých letech, následně za vlády Vladimira Putina.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autorka si vybrala poměrně netypické, ale o to zajímavější téma. Rozhodně není jednoduché, protože literatura k němu je velmi technická, spory a diskuze je naopak často nutné „destilovat“ z denního tisku. Autorka postupuje poměrně přesvědčivě, struktura práce odpovídá jejímu zaměření.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je z hlediska jazykové stránky bezproblémová. Nenalezl jsem překlepy či nějaké závažnější prohřešky vůči českému jazyku. Jedná se jen o drobnosti (nepřilíhš libozvučné „reformování“ atd), ale i jejich množství je menší než malé. Chyby tak jsou jen v přepisech z ruštiny na straně 13, které v některých detailech neodpovídají normě.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): práce je rozhodně zajímavou studií na téma reforem ruského penzijního systému. Za její velmi silnou stránku považuji přehlednost a pochopitelnost vyprávění. Autorka souvisle postupuje od počátků během devadesátých let až k současné době. Za jistý nedostatek bych považoval přeci jen slabší důraz na diskuze kolem reforem, což je nicméně spíše otázkou preference než opravdovou vadou. Celkově lze říci, že představuje výborný základ pro další bádání v této tematice, hlavně co se těchto politických aspektů týče. Zároveň lze zahrnout i problematiku „silných a slabých ročníků“ související s vlnami ztrát ruského obyvatelstva ve dvacátém století.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Rozbor literatury je poměrně krátký. Mohla byste detailněji rozebrat, jakou literaturu jste použila a jak se na Vaši problematiku dívá?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.